

# EXPRESIONES DE HUMANIDADES

VOL. 1 NO. CI  
DICIEMBRE 29 2020  
ISSN: 2711-4848

**RHI**  
REVISTA HORIZONTE INDEPENDIENTE



COLUMNAS DE OPINIÓN • REVISTA HORIZONTE INDEPENDIENTE

# REVISTA HORIZONTE INDEPENDIENTE

**Número trimestral de todas las columnas de opinión publicadas en ese lapso de tiempo. Este número recoge las columnas de opinión filosófica, política, literaria, poesía y la columna de cultura ¿Y qué tal sí?.**  
**Las columnas escritas son diferentes posturas de nuestros columnistas, autores externos e invitados especiales.**



## **COPYRIGHT**

Todos los contenidos publicados son propiedad de a Revista Horizonte Independiente y de la compañía HORIZONTE INDEPENDIENTE S.A.S Se prohíbe la reproducción total o parcial de cualquiera de los contenidos que aquí aparezca, así como su traducción a cualquier idioma sin autorización escrita por su titular.

Revista Horizonte Independiente  
HORIZONTE INDEPENDIENTE S.A.S  
ISSN: 2711-4848  
Volumen I Número C1

**EDITOR:**

Friedrich Stefan Kling

**ASISTENTE EDITOR:**

Nicolás Orozco Muriel

**DEPARTAMENTO EDITORIAL:**

Friedrich Stefan Kling, Adriana Martínez, Hernán Medina Botero, Camilo Andrés Ordóñez Pinilla, Nicolás Orozco Muriel, Carlos Mario Moreno.

**CORRECCIÓN DE ESTILO:**

Departamento Editorial RHI

**CONCEPTO, DIAGRAMACIÓN Y CUBIERTA:**

Departamento de Centro de Diseño RHI, Nicolás Orozco M y Carla Díaz Escobar.

**FUNDADORES:**

Nicolás Orozco Muriel, Brayan D. Solarte, David Leonardo Forigua, Carla Díaz Escobar, y Daniel M. Corrales.

**Revista Horizonte Independiente**

**Director:** Nicolás Orozco Muriel

**Vicedirector:** Brayan D. Solarte

**CORRESPONDENCIA E INFORMACIÓN:**

horizonte.independiente@gmail.com o articulosrhi@gmail.com

1ra publicación: 29 de diciembre 2020.

Digital


Bogotá, Colombia.

[www.horizonteindependiente.com](http://www.horizonteindependiente.com)

# ÍNDICE

- 1 **DUELE LA NOCHE**  
Amarilla Martín's
  
- 3 **LA FILOSOFÍA EN LA ACTUALIDAD**  
Nicolás Orozco M.
  
- 6 **¿ES CLAUDIA LÓPEZ LA ALCALDESA?**  
Brayan D. Solarte
  
- 7 **SIGUIENDO LA LUNA ELLAS LLEGARÁN LEJOS**  
Amarilla Martín's
  
- 8 **VIAJE AL HORIZONTE**  
seranhelo
  
- 11 **PUTA EN DISPUTA: CÓMO HABLAMOS; CÓMO ACTUAMOS;  
CÓMO SOMOS**  
L. Fritz
  
- 14 **LA HOMOSEXUALIDAD Y LA NATURALEZA HUMANA**  
Andrés Velez
  
- 17 **NADIE SABE NADA**  
Carlos Mario Moreno
  
- 20 **UN BUEN LUGAR PARA DESCANSAR**  
Brayan D. Solarte
  
- 21 **PARO HISTÓRICO: LA VERDAD DETRÁS DE LOS TRES  
CERDITOS**  
L. Fritz
  
- 23 **MIEDO**  
Amarilla Martín's

- 24 **¿QUÉ ES SER FILÓSOFO? UN PRINCIPIO BÁSICO PARA EL AMOR AL CONOCIMIENTO**  
Nicolás Orozco M.
- 26 **PRIVILEGIOS Y MERITOCRACIA**  
Brayan D. Solarte
- 28 **DESPRENDIDOS**  
Carlos Mario Moreno
- 29 **SUJETO**  
Niño Delgado
- 30 **LAS MUJERES TAMBIÉN HACEN FILOSOFÍA**  
Amarilla Martín's
- 35 **EL CONEJO NEGRO**  
L. Fritz
- 37 **EL ARTE COMO ENRIQUECIMIENTO DE LO REAL**  
Amarilla Martín's
- 42 **SIN NOMBRES**  
Brayan D. Solarte
- 45 **EL PROTOCOLO DE CLAUDIA LÓPEZ COMO UNA FORMA ALETÚRGICA PARA LAS PROTESTAS EN BOGOTÁ**  
Carlos Mario Moreno
- 48 **¿CÓMO ESCRIBIR UN TEXTO Y RESULTAR SÓLO CON ALGUNAS HERIDAS?**  
Niño Delgado
- 50 **LO IMPORTANTE QUE ES ESCUCHAR NADA**  
F.R.
- 52 **LA RELIGIÓN Y EL PATRÓN DE DOGMA SOCIAL**  
Nicolás Orozco M.

- 
- 54 **CANNABY STREET**  
Amarilla Martín's
- 56 **UN ANÁLISIS FUNCIONAL DEL DÍA DE LA MUJER**  
Carlos Mario Moreno
- 59 **ESCRIBIR PARA VIVIR**  
L. Fritz
- 61 **CONDENADOS A DEBER, CONDENADOS A TEMER**  
Amarilla Martín's
- 66 **PESADUMBRE**  
Niño Delgado
- 68 **LA CIENCIA: ¿LA INQUISICIÓN DE NUESTROS DÍAS?**  
Brayan D. Solarte
- 71 **UNA APERTURA AL CAMBIO**  
Mateo Ayerbe Muriel
- 74 **MURAR**  
Niño Delgado
- 75 **CEREBROS DESTRUIDOS**  
Amarilla Martín's
- 80 **LAS HUMANIDADES EN UTOPIA**  
Ana Isabel Rico Torres
- 82 **LA NOCHE CON EL TRISTE**  
Amarilla Martín's
- 83 **LA INCLUSIÓN FEMENINA EN LA ESCUELA DEL JARDÍN**  
Estiven Valencia Marín

- 
- 86 **¿EL ARTE ES IMPORTANTE PARA LAS HUMANIDADES  
O LAS HUMANIDADES SON IMPORTANTES PARA EL  
ARTE?**  
Antonella Agostini
- 89 **RECONÓCEME**  
Amarilla Martín's
- 93 **EL COOPERATIVISMO COMO MODELO PEDAGÓGICO**  
Santiago Pereyra & Federico Sambrizzi
- 97 **EL AROMA DE LOS NARANJOS**  
Ana Isabel Rico Torres
- 100 **FRENTE AL MURO DE LA LIBERTAD**  
Leonardo Neusa Romero
- 103 **MARCO AURELIO, EL EMPERADOR ESTOICO: UNA MIRADA  
AL GOBIERNO DE UN FILÓSOFO**  
Nicolás Orozco M.
- 108 **LA PENUMBRA**  
Andrés Velez
- 112 **LA LUNA ESCARLATA**  
Brayan D. Solarte
- 113 **LECTURA DEL TERREMOTO DEL 44 EN CLAVE ALEGÓRICA  
BENJAMINIANA**  
Santiago Pereyra
- 117 **COVID-19: BREVE ANÁLISIS FOUCAULTIANO DEL CASO  
COLOMBIANO**  
Valentina J. Bará

**121 LA DIVERSIDAD EN LA CIENCIA**

Carlos Mario Moreno

**125 SPACE X: COLONIZACIÓN DE MARTE, ¡ALLÁ VAMOS!**

Lina Jomara Rodríguez





# DUELE LA NOCHE

AUTORA: AMARILLA MARTIN ´S.

COLUMNISTA RHI  
FILÓSOFA UNIVERSIDAD EL BOSQUE  
VOL. 1 C. 1



Hoy la noche huele diferente,  
huele a piel roja y vino oscuro con algunas cervezas;  
los cabellos están despeinados a causa de un jaque contundente,  
las miradas descubren en cada movimiento un poco de torpeza  
y los labios se frúñen junto al ceño por la derrota incipiente.

Hay ruido azul en medio de la habitación,  
Pero esa nubla no logra opacar sus palabritas sucias y humeantes.  
Aceptada la derrota le tiendes la mano y te retiras con relajación;  
y yo mientras tanto intento apartar mi vista de tus labios fascinantes.  
Tus ojos están atentos a mi sonrisa mientras yo intento mantener mis ánimos  
acallantes.  
Posas tu mano sobre mi pierna sin inhibición.  
Y dejas caer sobre mi hombro tus cabellos arrogantes.

Tu aliento está muy cerca de mi boca... muy cerca de mis palabras,  
quisiera antojarme de un beso, pero solo me antojo de historias.  
Historias sobre flores amarillas en ciudades imaginadas  
o historias sobre un gato que canta feliz en las madrugadas.  
Quiero escuchar cada una de tus historias de amor fracasadas  
y la causa tan inmensa de tus sonrisas limitadas.

Justo después de los humitos verdes  
se me ocurre pasar la noche bajo los autos en la autopista.  
Cuéntame a donde se van las letras que se pierden,  
habla con tus ojos sobre las mañanas imprevistas  
y vamos a dormir antes de que la noche se ponga masoquista.

Hoy la noche huele diferente,  
huele a ese vino blanco que no te sorprende,  
huele a que no tendré oportunidad para volver a verte  
y aunque cueste admitirlo sé que la vida no va a volver a traerte.

La vida huele a cerveza, a un poco de weed y a mucha tristeza.  
La vida huele a un buen libro con un poco de café o de té o de vino blanco, o negro,  
o azul, de cualquier modo, preferiblemente que esta vez lleve un poco de certeza  
y que tenga entre sus páginas un mensaje para un ser de otro tiempo y otras  
vivencias.

La vida huele a ti cuando me dices “Gracias por estar y gracias por venir... por el  
vino, aunque no sea blanco y por los cigarros rubios que hemos compartido”.  
Ojalá pasáramos una noche más sobre las mismas estrellas y reescribirla historia  
de diferentes cielos rotos blanquecidos;  
la historia de dos vidas llenas de sufrir  
y de los miedos a la soledad y a la desesperanza que aún no han sido vencidos.

¿Qué harás cuando no tengas tiempo que contar? ¿Qué harás cuando haya tomado  
el taxi para no volver sin que siquiera yo lo sepa?

¿Cómo referenciar?

Martin ´s, Amarilla. “Duele la noche” *Revista Horizonte  
Independiente (poesía)*. Ed. Brayan D. Solarte, 30 may. 2020.

Web. FECHA DE ACCESO.

# LA FILOSOFÍA EN LA ACTUALIDAD

AUTOR: NICOLÁS OROZCO M.

DIRECTOR Y COLUMNISTA RHI  
FILÓSOFO UNIVERSIDAD EL BOSQUE  
VOL. 1 C. 2



En la actualidad se presentan algunos aspectos que tienden a marcar el camino de un Estado o nación; estos aspectos son la política, la ciencia y la innovación. En el caso preciso de la política en Colombia he detectado algunas irregularidades en el uso de lo que llaman “argumentos” en múltiples discursos, debates o propuestas políticas.

En esta columna me concentraré en mostrar la utilidad que tiene la filosofía en este campo tan determinante para la sociedad como es la política. Pero el propósito convexo lo formulo de tal forma que comprenda la necesidad de hablar de filosofía ya que en Colombia es un tema que está pasando a un segundo plano y ha sido replanteado en algunas de las instancias académicas básicas. O por decirlo, se ha olvidado para qué sirve.

La filosofía a lo largo de la historia se ha preocupado por la estructura de los argumentos y de su manera lógica de usarlos. En este proceso se llegó a determinar que la lógica formal daba ayuda a la construcción de los argumentos para evaluar su validez.

Muchos de los procedimientos que usa la lógica formal aportan al campo de la argumentación, evaluando el uso de enunciados o argumentos desde su parte más simple hasta las conclusiones. Las herramientas a la disposición de la lógica van desde el uso de la lógica aristotélica hasta la deducción natural de los argumentos, creando un gran sistema de comprobación para los discursos.

Ahora, tal como la lógica formal constituye parte del examen de la argumentación, también nos proporciona una gran idea de los artilugios que se manifiestan como falta de argumentación. Los errores más comunes para la falta de una argumentación lógica se dan cuando se detecta una contradicción (es cuando se da un cierto estilo de incompatibilidad entre dos premisas que alteran la conclusión. Ej: veo pero no veo. La contradicción enmarca una falsedad en cualquier caso).

La lógica de una contradicción indica prácticamente que el argumento es inválido y que la proposición es falsa. En algunos casos descubrir una contradicción en las proposiciones de un discurso puede llegar a ser un tema difícil, pero para esto existen algunos métodos lógicos como el ejercicio de una reducción al absurdo.

Podemos ver que la lógica nos puede indicar un examen de la argumentación de un discurso basado en proposiciones. Pero hay un tema aún más complicado en el trato con el argumentar: el uso de las falacias en un discurso. Las falacias constituyen un sistema de ruptura con la argumentación disfrazándose de argumentos o de ideas con sentido. Por decirlo, las falacias pueden alterar el rumbo de un debate sacándolo de su propósito y pueden llegar hasta a crear un espacio en el que se supone que se mantiene el debate o discurso pero en realidad este ya ha terminado.

En este momento es muy fácil proponerse la labor de colocar en Internet un vídeo sobre alguna plenaria en el Senado Colombiano y ver múltiples discursos o debates que se presentan en ese recinto. Me resulta muy preocupante que al hacer este ejercicio me encuentro en la situación donde la mayoría de los discursos contienen el uso de falacias y contradicciones descaradamente a la vista. La preocupación incrementa cuando se genera un debate político entre dos personas de partidos opuestos donde veo que su defensa a sus ideologías va muy de la mano con la falacia naturalista y que el ataque al otroponente se enfoca en usar la falacia ad hominem.

Estas dos falacias consisten en una herramienta muy común en política de defender y atacar. La defensa, como mencioné, consiste en el uso de la falacia naturalista (que en este punto concreto se entiende de modo que se da por sentado que las cosas tienen un sentido natural, lo que implica que no se puede continuar el debate pues este tiene el carácter de ser tal y como se presenta. Ej: “el aborto es una condición negativa porque “Dios” nos creó de modo que sea la conformación entre hombre y mujer”).

Este ejemplo no permite la entrada a discusiones cerrando el debate y creando una repelencia hacia otras posiciones que pueden estar en el uso de la argumentación sin falacias. Se cierra el debate ya que ¿cómo contradecir algo que ni se puede entender certeramente?).



1

El ataque en los debates políticos, muchas veces, se concentra en el uso de la falacia ad hominem (esta implica que se ataca a la persona contraria de manera personal y se deja el tema central del debate a un lado. Ej: si el tema trata sobre el aborto y una persona A dice a una persona B “usted es una persona que en el pasado ha cometido homicidio por eso apoya el aborto”).

En este ejemplo vemos como la primera persona olvida los argumentos y sin escrúpulos dirige un ataque directo contra la posición B quien defiende el aborto por unos ideales específicos sin tener nada que ver con el pasado de la misma).

Ahora bien, esto es algo que pasa constantemente en la política colombiana. Solo basta con buscar cualquier debate y nos percataremos de esto. Pero el uso de la falacia ad hominem puede llegar a tener un doble sentido ya que al hacer este ataque se muestran errores o cuestiones de la persona atacada lo que hace que pierda imagen pública. Para resumirlo, se podría esperar que el uso de esta falacia se concentre más en la idea de ganancia o de pérdida de imagen pública. Aún así es indudable que puede que esto se haga con el fin de llamar la atención social. Lo anterior es preocupante puesto que gran parte de la sociedad colombiana disfruta ver estos debates basados en falacias más que ver el uso correcto de la argumentación en el debate político.

La filosofía, y más específicamente, la lógica formal permiten la entrada al análisis de estos discursos con ciertas calamidades argumentales. Creo importante que se muestren este tipo de áreas como lo son la filosofía y la lógica para evitar seguir confiando y creyendo ciegamente en los argumentos políticos ficticios; para, posiblemente poder llegar a tener un Estado con políticos que honren la idea de lo que es la política y el uso de la argumentación. Ojala esto último que acabo de decir no sea un supuesto utópico.



Considerando toda la columna me propongo dejar tres preguntas abiertas ¿es acaso la política un tema de imagen social o es tema de necesidad de avance desde el uso correcto de la argumentación? ¿la filosofía si es necesaria para el condicionamiento de las promesas de venta política? y ¿son realmente nuestros políticos agentes capacitados para el desempeño de las labores políticas?

¿Cómo referenciar?

Orozco Muriel, Nicolás. "La filosofía en la actualidad" *Revista Horizonte Independiente (columna filosófica)*. Ed. Friedrich Stefan Kling, 30 may. 2020. Web. FECHA DE ACCESO.

# ¿ES CLAUDIA LÓPEZ LA ALCALDESA?

AUTOR: DAVIAM SOLARTE

COLUMNISTA RHI  
FILÓSOFO UNIVERSIDAD EL BOSQUE  
VOL. 1 C. 3



Después de las elecciones del 27 de octubre, dentro de los titulares se encuentra la gran “revelación”, o sorpresa, de la lesbiana que logro la alcaldía de Bogotá. Resulta curioso pensar que la cualidad que mayor resalta en todas las redes y demás es el de su sexualidad, por eso me parece pertinente preguntar si fue Claudia López la ganadora, o si simplemente es la figura controversial de lesbiana quien ganó la alcaldía y la mayoría de los titulares.

Quiero dejar en claro que no se trata de desvalorizar el hecho histórico de participación política que se logra por medio de esta victoria. El hecho primordial es el de mostrar cómo en la política colombiana ocurre un suceso de estudio, aquí resulta más relevante las figuras que las personas. Se celebra y a la vez se crítica la llegada de una lesbiana a la alcaldía, ese es el factor que parece relevante, definiendo a la persona solo por una de sus tantas cualidades. Tal parece que Claudia López solo se representa por ese hecho,

¿Dónde queda la persona que lidero campañas anti-corrupción, donde queda la politóloga que ha hecho su carrera política sin escándalos mayores a su sexualidad, donde queda la senadora? Se deja a un lado la persona que es, por la figura con una etiqueta que suscita al debate de una u otra forma, pero siempre olvidando sus logros y su próxima responsabilidad como alcaldesa.

Ser mujer no debe ser el factor que defina si es buena o mala gobernante, un gran ejemplo de esto es Marta Lucia Ramírez. Su sexualidad tampoco debe ser el factor que defina su futura diligencia como alcaldesa. Ahora, si he dicho que es un problema definir el logro de Claudia López simplemente como “una lesbiana alcaldesa” ¿cómo se debe ver este hecho político? A mi consideración la resolución al problema se encuentra en el resaltar el hecho histórico de una mujer, perteneciente a una comunidad minoritaria, ha logrado llegar a la alcaldía pero sin olvidar que este hecho no se puede catalogar simplemente ahí. En el momento que se supere la etiqueta de lesbiana como un factor que defina su alcaldía, y se pueda llegar realmente a la persona más allá de la etiqueta, es entonces que Claudia López será la alcaldesa.

# SIGUIENDO LA LUNA ELLAS LLEGARÁN LEJOS

AUTORA: AMARILLA MARTIN´S

COLUMNISTA RHI  
FILÓSOFA UNIVERSIDAD EL BOSQUE  
VOL. 1 C. 4



“Un pequeño paso para el hombre, un gran salto para la humanidad”, sin necesidad alguna de mencionar lo sucedido el 20 de julio de 1969, al escuchar esta frase aparece en nosotros la imagen de Neil Armstrong en la luna. A pesar de todas las sospechas y dudas que se implantaron en las pruebas enviadas, se considera un hecho histórico; en tiempos modernos ha sido interpretado por algunas, como un hecho enteramente machista, ya sea porque se trata del hombre blanco heterosexual, o porque las mujeres que hicieron parte del proceso fueron silenciadas.

Hace unos días, se publicó la noticia de Christina Koch y Jessica Meir; fue noticia que la conquista más grande de las mujeres no haya requerido faldas y brillo, sino que, en un campo dominado por los hombres, las mujeres hayan conquistado la luna. Pero, ¿por qué es noticia si en la primera visita de nuestra especie a la luna Katherine Johnson y su equipo de matemáticas fue el encargado de llevar a los astronautas al espacio? ¿por qué debería causarnos orgullo hasta ahora si en 1983 Peggy Whitson fue la primera en comandar la Estación Espacial Internacional?

La respuesta es sencilla: no nos emociona el hecho de que dos mujeres lleguen a la luna 50 años después de que los hombres, no nos enorgullece que la mujer haya alcanzado una conquista que hace años lograron los hombres; lo que nos asombra son todos los logros históricos que se destapan a partir de este tipo de noticias y todas las participaciones descubiertas que la mujer ha tenido durante años, actividades que han sido calladas por la represión sexual de la época.

Así se practica el feminismo, no demostrando que la mujer puede ejercer igual que el hombre, sino actuando en campos donde parece restringirse. Desnudarse y marchar es un teatro que cualquiera puede hacer, pero eso no es feminismo. No dejarse de las injusticias epistémicas, actuar contra la “voz diferente” eso sí es feminismo. La noticia no debiera ser el “logro de las mujeres al viajar al espacio”, como si se tratara de algo marcado como imposible para ellas, cosa que no es cierta porque siempre han estado en esos procesos como un motor, la diferencia es que hace 50 años estaban detrás del telón y hoy son personajes de la escena. No es noticia para la ciencia, es noticia para la sociedad, porque “es un pequeño paso para la mujer, un gran salto para una sociedad más incluyente” y sí, porque, así como una mujer lesbiana puede llegar a la alcaldía, también llegará algún día a la luna.



# VIAJE AL HORIZONTE

AUTOR: SERANHELO

COLUMNISTA RHI  
FILÓSOFO UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA  
VOL. 1 C. 5



«Emprender un viaje hacia al horizonte» es una de las aventuras más emocionantes en las que podemos embarcarnos los seres humanos. Hay algo muy extraño en usar el horizonte como destino de un viaje: los destinos de los viajes suelen ser puntos geográficos fijos, pero el horizonte —ese límite percibido entre el cielo y la tierra— va cambiando en la medida en que nos movemos. Avanzar hacia el horizonte es, entonces, un reto que nunca será satisfecho, porque este destino se renueva en cada movimiento del viajero y, por ende, obliga al viajero a reconsiderar su propósito a cada paso.

¿Es el horizonte algo real? Su existencia es, si no ficticia, por lo menos extraña: suponemos que las cosas reales existen independientemente de la manera como las percibamos; pero entendemos que el horizonte no existe sin un punto de vista, sin un sujeto que lo observe. Y, aún así, el horizonte está ahí afuera, desplegado en el paisaje que se nos impone, huyendo siempre de quien lo persigue. El horizonte está ahí, invitándonos a emprender el viaje.

Las mutaciones del horizonte son más bien un criterio de verdad. Los terraplanistas deben esforzarse en creer que en algún momento, si viajamos persistentemente hacia el horizonte, llegaremos al borde de La Tierra; pero, por el contrario, tendríamos una gran sorpresa si nos topáramos con el horizonte. El cosmólogo visionario del siglo XVI Giordano Bruno tuvo un sueño en el que se encontró que el horizonte era una cortina que, tras ser desplazada, le reveló la infinitud del universo (simbolizando la falsedad del geocentrismo). En la película *The Truman Show*, Truman intenta escapar de la gigantesco estudio de grabación en donde ha estado atrapado toda su vida, y este escape se consuma cuando su barco se choca contra el horizonte, revelando que sus sospechas de que lo habían estado engañando eran ciertas. Un horizonte definitivo es una indicador de falsedad. Quien viaja hacia un horizonte verdadero no puede alcanzar jamás su destino, así que tiene que aprender a «amar la trama más que el desenlace» —como dice el poeta.

Aunque la existencia del horizonte sea extraña, su percepción no lo es: más que percibir cualidades intrínsecas de los objetos, percibimos de ellos horizontes, es decir, percibimos posibles rumbos de acción de nosotros mismos que configuran los objetos.

Las figuras de los objetos en nuestro campo visual se entrecortan formando horizontes que dependen de nuestro punto de vista. De hecho, nunca percibimos la forma geométrica completa de los objetos, sino que la comprendemos a través de sus horizontes. Imagina que ves que te traen un regalo en una caja forrada: en tu panorama visual no está jamás la forma completa del cubo, sino que aparece más bien una especie de romboide dinámico que conserva una relación entre sus aristas. Sin embargo, percibes una caja, y percibes que puedes safar el moño, rasgar el papel, abrir la tapa y encontrar un presente en su interior. Los objetos que percibimos no solo nos ofrecen cualidades como figuras, colores y texturas, sino que nos ofrecen horizontes de acción. El fenomenólogo Edmund Husserl fue quien llamó a tipo de elementos de la percepción «horizontes», término que confluye con lo que el psicólogo cognitivo James Gibson llamó «ofrecimientos» («affordances», en inglés).

Nuestras experiencias previas influyen en las posibilidades de nuestra percepción, no solo nuestras experiencias sobre objetos similares, sino también nuestras experiencias sobre nuestras capacidades corporales. Si abres el regalo y te encuentras, por ejemplo, una chaqueta diminuta para ti, percibes que no podrás usarla; en cambio, si la abres y encuentras una camiseta de tamaño adecuado, percibes también su usabilidad (término propuesto originalmente por Jakob Nielsen en el ámbito del diseño web). Se podría incluso decir, siguiendo la propuesta de los teóricos de la enacción como Jerome Bruner, que la cognición es precisamente un proceso interactivo de constante actualización del organismo con respecto a sus posibilidades de acción en el mundo,

lo cual implicaría que el principal objetivo del aprendizaje no es cargarse de datos y procesos de reacción, sino aprender lo que el mundo nos ofrece y aprender las maneras en la que podemos actuar, en otras palabras, aprender a interactuar con los horizontes (el enfoque enactivo podría llegar a ser la clave no solo para mejorar la educación, sino también para desarrollar mejores sistemas artificiales inteligentes).



3

Los viajes también nos revelan que nosotros mismos somos una maraña de horizontes no definitivos. Cuando conocemos lugares nuevos, cuando nos aventuramos en retos inusitados, cuando tratamos de comunicarnos con personas que usan códigos que nos resultan extraños, cuando tratamos de adaptarnos a culturas que no son la nuestra, estamos forzando a cambiar el aparente límite entre lo interno y lo externo

El viajero, al contemplar el horizonte, reconoce inagotables rumbos posibles. Cuando decide dirigirse a algún punto de ese panorama, el viajero está explorando en el horizonte sus propias capacidades para desplazarse. Al avanzar y reconocer que su destino va mutando, el viajero tiene que redefinirse a cada paso. Es inevitable: quien viaja hacia el horizonte está haciendo un viaje de autodescubrimiento.

¿Cómo referenciar?

seranhelo. "Viaje al horizonte" *Revista Horizonte Independiente (columna filosófica)*. Ed. Nicolás Orozco M., 30 may. 2020. Web. FECHA DE ACCESO.

# PUTA EN DISPUTA: CÓMO HABLAMOS; CÓMO ACTUAMOS; CÓMO SOMOS

AUTOR: L. FRITZ

COLUMNISTA RHI  
FILÓSOFO UNIVERSIDAD EL BOSQUE  
VOL. 1 C. 6



Vaya título tan soez. Hoy en día cualquier hijo de puta escribe lo que se le antoja. Seguro el autor se cree muy machito por decir palabrotas. Pero en persona, fijo es mera niña. Sabrá Dios en qué clase de hogar creció para hacerse con un lenguaje tan vulgar y qué tipo de educación recibió, si es que a tal se le puede llamar educado.

Hasta aquí ni he dicho mayor cosa ni he sido grosero, pero entonces le pregunto, ¿por qué no ha abandonado la lectura de estas sandeces? Piénselo mientras le digo algo verdaderamente grosero: este texto tratará del uso general del lenguaje; de comunicarnos mediante términos y pronombres neutros; del habla constituida a partir de prácticas sociales cotidianas, aquellas mismas prácticas que describen nuestra linda sociedad.

En primer lugar, la grosería, así como el uso del lenguaje más banal posible, ejerce cierto poder y control sobre las prácticas sociales. Por ejemplo, la palabra 'Putá' hace parte de un uso despectivo del lenguaje y tiene una connotación grosera. Tanto así que el mayor agravio verbal (dicho incontables veces en un día corriente) parece ser 'hijo de puta'.

Ahora, la cuestión es, qué poder o control podría lograr tal agravio y tal palabra sobre nuestras prácticas sociales. ¿Acaso hay situaciones específicas, recurrentes y compartidas para decirlas? ¿Existen personas determinadas en ciertas situaciones hacia quien dirigir las? ¿Tienen algún tipo de censura o arrastran algún tipo de reacción general? ¿Si yo la uso en el título del texto llamaría, rechazaría la atención del lector, o daría igual?

Un segundo punto que quisiera tratar es el uso del lenguaje en tanto acto de habla. Esto no lo explicaré a profundidad, de modo que solo se lleve a cabo una acción intencionada a través del habla. En otras palabras, es la intención de hacer algo mediante el uso del lenguaje (para una idea más detallada, puede revisar "emisiones realizativas" de John Austin). Hay que entender que si bien la sola palabra o expresión no son suficientes para explicitar la acción y la intención detrás de lo dicho (pues hace falta el contexto), toda palabra o expresión está enmarcada por un hábito de uso que en gran medida posibilita o imposibilita ciertas acciones.

Para ejemplificar todo lo anterior, si yo quiero insultar, seguramente no me expresaré con encomios ni palabras lindas para hacerlo (a menos de que se trate de alguna suerte de sarcasmo). Por caso, si se usa la expresión: “tan bonito”, sin mayor contexto se puede especular todo menos un insulto. Pero si el contexto me indica que se trata, verbigracia, de una señora que usó tal expresión con su ceño fruncido y su mirada (justificadamente) llena de odio en respuesta a un piropo no deseado de un extraño, entonces no sé si alcance para entender que su intención sea insultar al atrevido, pero al menos alcanzará para distinguir que no se trata de un halago al abusivo.

Adicionalmente, si la señora quisiera actuar su intención más explícitamente, entonces podría insultar a tan intrépido e imprudente personaje usando palabras cuyo hábito compartido de uso ha permitido categorizarlas como groserías. Esto último porque precisamente tales palabras son generalmente usadas para insultar a alguien, de modo que no es descabellado, y seguramente no será equívoco creer que alguien está insultando a otro, si de pronto y sin mayor contexto, se escucha una grosería.

Hasta este punto hay varias cosas que quedan dichas respecto al uso del lenguaje. Primero, se trata siempre de actos de habla; se usa el lenguaje para hacer algo intencionalmente (saludar, felicitar, acordar, prometer, insultar, etc.). Segundo, el uso de términos y pronombres, en tanto generalizados (usuales, cotidianos y compartidos), ejercen poder y control sobre las prácticas sociales. Tercero, toda expresión tiene adscritos ciertos usos generalizados y por lo tanto, se le pueden adjudicar ciertas intenciones, de modo que sentirse ofendido no es algo que hace la persona que escucha la grosería dirigida hacia su persona, sino algo que entiende o identifica al escuchar la grosería.

¿Qué implicaciones puede tener esto? Bueno para ejemplificar una de ellas, quisiera recordarle la primera pregunta que le hice. Seguramente ya tiene una luz sobre la respuesta. Usted siguió la lectura porque, inclusive si no llegó a sentir que le insultara, logró distinguir cierta inconformidad o curiosidad desde el título, usted no hizo otra cosa que asociar esos términos con sus usos generalizados. Siguió la lectura para corroborar tal uso, o incluso logró preguntarse cosas como las del primer párrafo.



4

Empero, dejando un poco de lado lo anterior, hay implicaciones más importantes que nos atañen, a saber, las afectaciones que tiene para la mujer estos usos generalizados del lenguaje en relación al género –muy recomendado, de hecho me atrevería a decir: necesario, revisar el trabajo de Miranda Fricker y Jennifer Hornsby en alusión a la relación entre el feminismo y la filosofía del lenguaje.

Una de ellas tiene que ver con el uso de términos y pronombres presuntamente neutros pero realmente masculinos, estos usos generalizados conllevan a prácticas sociales presuntamente neutras, pero realmente machistas. Un ejemplo de ello es referirse ‘al hombre’ y encontrar en su uso generalizado que se está hablando de toda la humanidad, que alegremente se está desapareciendo a la mujer y que el resultado de tal semántica no es otro que etiquetar a la mujer. Pues si se va a hablar de ‘la mujer’ entonces no se va a referir a toda la humanidad, sino solo a una parte específica de esta. En suma, una primera conclusión es que el uso generalizado del lenguaje se correlaciona con prácticas sociales machistas. Luego, el uso del lenguaje es objeto de disputa.

Otra implicación tiene que ver con el significado lingüístico detrás de muchas palabras asociadas al género femenino. Quiero decir que términos como ‘niña’, ‘femenino’, ‘mujer’, etc. Tienen una carga semántica negativa gracias a sus usos generalizados y las prácticas sociales que se les correlacionan. Por ejemplo, existe una carga semántica de inferioridad cuando se trata a una persona de ‘niñita’ o de ‘mujercita’ haciendo alusión a una ausencia de fortaleza, destreza o coraje. Esto resulta ser algo muy grave, pues el uso generalizado del lenguaje, en tanto constituye prácticas sociales, es aprendido, normalizado y replicado tanto por hombres como por mujeres. Ergo, los términos de los usos del lenguaje son objeto de disputa.

Hay que encarar esta situación, disputar términos, pronombres, el lenguaje y sus usos, pues la continuidad y normalidad de estas prácticas significan agravantes como silenciar a la mujer, ya que, replicando estos usos del lenguaje, ella falsea su propia experiencia entendiéndose como alguien inferior.

Además, toda palabra, debido a su carga semántica desde sus usos generalizados, se convierte en símbolo de algo. De modo que hay que disputar los términos y sus hábitos de uso. Dispute ‘hombre’, dispute ‘puta’, comprenda que la significación lingüística nunca esta desprovista de su correlato en las prácticas sociales y que entender los fenómenos del uso del lenguaje es poner la luz en los fenómenos sociales.

Si el acto de hablar se hace más juiciosamente, siendo conscientes de todo lo que hay detrás y advirtiendo a quiénes puede afectar, entonces podremos comunicarnos más humanamente y menos hombremente. Así que entendamos, por ejemplo, que ser hijo de puta, en su sentido literal, no cultural y despectivo, puede no tener nada de negativo. Cuidemos nuestras palabras, cuidemos la humanidad.

#### ¿Cómo referenciar?

L. Fritz. “Putas en disputa: cómo hablamos; cómo actuamos; cómo somos” *Revista Horizonte Independiente (columna filosófica)*. Ed. Nicolás Orozco M., 30 may. 2020. Web. FECHA DE ACCESO.

# LA HOMOSEXUALIDAD Y LA NATURALEZA HUMANA

AUTOR: ANDRÉS VELEZ

COLUMNISTA RHI  
FILÓSOFO UNIVERSIDAD EL BOSQUE  
VOL. 1 C. 7



En la actualidad, la comunidad LGBTI+ se ha hecho cada vez más vocal lo que ha logrado un cambio significativo en pocos años, tanto en la forma en la que la sociedad los/las percibe tanto como en ámbitos legales donde han conseguido derechos que antes hubiera sido inimaginables. Sin embargo, sería una mentira absurda decir que la homofobia ha llegado a su fin, la verdad es que no está ni cerca. Hoy en día el homófobo (muchas veces) intenta esconder sus prejuicios; es fácil escuchar a personas decir algo por las líneas de “no me importa que la gente sea gay, pero que no en público”.

En esta columna, me gustaría analizar un argumento muy popular en contra de la homosexualidad y, en general, de la comunidad LGBTI+. Durante la columna estaré utilizando la palabra homosexualidad para referirme al gran abanico de diversidad que es la comunidad LGBTI+ por motivos de simplicidad. Este argumento tan popular en contra de la comunidad LGBTI+ es simplemente decir que esos comportamientos no son naturales.

A lo que los defensores de los derechos LGBTI+ han mostrado innumerables argumentos para demostrar que, en realidad, la homosexualidad si es un hecho natural. Ya lo decía Yuval Noah Harari en su famosísimo libro “Sapiens: De animales a dioses”, que todo lo que se pueda hacer con el cuerpo es natural, incluso si se emplea alguna parte del cuerpo para lo que no fue diseñado en un principio de forma biológica, ya que es imposible hacer cualquier cosa que no sea de por sí natural. Da el ejemplo de la boca, pues la boca fue creada para introducir nutrientes en el cuerpo de animales que, de otra forma, no tendrían forma de hacerlo. Sin embargo, también la usamos para besar, para hacer muecas, para dar discursos políticos o para gritarle a la tele el domingo viendo un partido de fútbol.

Ahora bien, por más convincente que sean estos argumentos a favor (en mi opinión), cualquiera de las dos posiciones (a favor y en contra) tienen el mismo problema y es que hablar de la naturaleza humana resulta bastante problemático porque, si somos honestos, no existe tal cosa. Nos vemos influenciados tan profundamente por la cultura que es imposible saber con exactitud como éramos antes de que esta existiera. Por lo tanto, quisiera presentar otra defensa.

Quisiera, por un momento, que aquel que esté leyendo estas líneas (sin importar su posición sobre el tema) se imagine que, en efecto, la homosexualidad es un fenómeno antinatural. Pues bien, ahora me gustaría que intente el lector pensar en algo dentro de la experiencia humana contemporánea que sea natural. Es decir, andar en un carro, tener prendas de vestir, vivir en casas o apartamentos completamente amoblados o tomar antibióticos no es algo que se encuentre dentro de la naturaleza. Ahora bien, si es cierto que todas esas cosas se hacen partiendo de materiales naturales, es gracias al ingenio humano que ha logrado manipular la naturaleza a su gusto. Pero un lector atento podría decir “hay cosas que hacemos por naturaleza en la sociedad contemporánea, como ir al baño o tener deseos sexuales” y tendría toda la razón, pero incluso esas cosas no se hacen de forma natural; para ir al baño necesitamos estar en un lugar privado con una porcelana con tuberías lo cual lo hace muchísimo sanitario, por otra parte, al sexo se le han introducido todo un mundo objetos que cambian la experiencia natural, desde condones hasta juguetes sexuales de todo tipo y para todos los gustos.

Para los lectores más escépticos aquí hay les doy otro ejemplo que creo que es más claro: los países. Ningún país tiene barreras naturales que los separen y los mantengan fijos tal y como están, es por eso es que el gobierno de Donald Trump, desde un principio, ha intentado construir un muro en la frontera con México. Además, los países no se mantienen estáticos, a lo largo de la historia sus fronteras han cambiado y naciones han muerto y nacido. Dentro de los países nos encontramos con ciudades, hábitats creados por el humano con la mera intención de separarnos de los peligros que se encuentran en la naturaleza como depredadores y plantas venenosas.

Cada ciudad y cada país tiene su propio gobierno, un sistema diseñado para controlar los instintos naturales de las personas y que no hagan lo que quieran y, de esta forma, podamos vivir en comunidad de forma relativamente tranquila.



5

Entonces ¿tenemos que dejar atrás la civilización como la conocemos hoy en día para vivir como nuestros antepasados más remotos? Pues no, la respuesta más simple es que, el hecho de que algo no sea natural no implica que sea malo o que haya que evitarlo. Los antibióticos tienen sus problemas, han creados bacterias resistentes que son más fuertes; pero, al mismo tiempo han salvado incontables vidas. La vestimenta tiene sus problemas, el sufrimiento de los animales no humanos que viene ligado a toda prenda de ropa que se crea con pieles; pero no seríamos capaces de sobrevivir un invierno sin prendas que vestir.



Los celulares también tienen sus problemas, la explotación de personas en países subdesarrollados que tienen condiciones de trabajo realmente miserables; pero utilizados bien son una herramienta increíble de conocimiento además de que ha vuelto el mundo más pequeño dándonos la posibilidad de comunicarnos increíblemente rápido con cualquier persona. Ahora, podríamos entrar en la discusión de que si los beneficios que nos traen estos objetos compensan todas las partes negativas que conllevan; sin embargo, no me interesa hacer ese análisis en este texto.

Lo que si me interesa es que el lector se dé cuenta de que el hecho de que la homosexualidad sea o no natural es realmente irrelevante y habría que aceptar que, por lo menos, aducir a favor del aspecto antinatural de la homosexualidad no es un argumento válido para desmeritar la comunidad LGBTI+. Es más, de no ser natural se vincularía muchísimo mejor con el humano contemporáneo y además no tiene detrás de si todo un mundo de sufrimiento que, como ya vimos, si tienen otras aspectos no naturales de nuestra experiencia contemporánea.

Pero que el humano viva de forma antinatural no debería ser información nueva para nadie, entonces persiste una cuestión: si estamos acostumbrados a vivir de forma no natural ¿por qué nos precipitamos a juzgar a la comunidad LGBTI+ acusándolos de comportamientos antinaturales? Este es un comportamiento relativamente nuevo, los griegos antiguos (por poner el caso más famoso) estaban acostumbrados a tener relaciones homosexuales y estas se veían como algo normal al punto que los hombres percibían a las mujeres como un medio para poder reproducirse, pero el amor verdadero se daba entre dos hombres.

Este cambio de mentalidad homófoba se dio con la llegada y el posicionamiento casi mundial del cristianismo y sus variantes, que ven las relaciones homosexuales como algo indeseable.

Pero hoy en día, la gran mayoría de naciones tienen libertad de religión y aun así las ideas cristianas siguen presentes en un gran número de culturas. Esto ha hecho que las personas sigan percibiendo la homosexualidad como algo que se debe evitar. Por lo tanto, que en un estado laico como supuestamente lo es el colombiano, el hecho de que ideas religiosas sean la base para negarle derechos a un grupo de personas específicas o discriminar ante cualquier persona por su orientación sexual, no sólo es un comportamiento arcaico, es simplemente inaceptable.

¿Cómo referenciar?

Velez, Andrés. "La homosexualidad y la naturaleza humana"  
*Revista Horizonte Independiente (columna política)*. Ed.  
 Friedrich Stefan Kling, 30 may. 2020. Web. FECHA DE  
 ACCESO.

# NADIE SABE NADA

AUTOR: CARLOS MARIO MORENO

COLUMNISTA RHI  
FILÓSOFO UNIVERSIDAD EL BOSQUE  
**VOL. 1 C. 8**



Jose, así le decían sus amigos cercanos. Sin la tilde porque con el acento da cierta idea de un formalismo que solo se aplica con las personas distantes. En cambio, Jose podía encantar con su sonrisa, de tal manera que sentías que lo conocías como si fuera un amigo del pasado. Vivió un tiempo en Buenos Aires durante un intercambio universitario cuando estudiaba comunicación social, allí conoció a Jeanine. Jose era un joven apuesto, moreno, con un bigote estilo mexicano que lo hacía ver cinco años mayor. La complexión de su cuerpo dejaba ver que estuvo algún tiempo dedicado al gimnasio. Cuando hablaba, un brote de frescura invadía sus manos, empezaba a dar palmadas y estirar los brazos como un nadador experto.

Ella empezó a salir con él después de tres meses de haber enviudado. El logró convencerla de que se fueran a su ciudad. Tenían muchas cosas en común; Les gustaban los atardeceres y odiaban el café. Preferían la salsa antes que el rock, sus cuerpos se acoplaban bien cuando dormían juntos, todos los jueves observaban la luna antes de cerrar las ventanas para hacer el amor. Ellos muy poco salían de su casa. Jeanine nació en Estados Unidos, pero creció en Buenos Aires, ahora vivía en California con Jose.

Jeanine amaba a Jose, ella quería comprenderlo. Era diez años mayor que él. Jeanine siempre se preguntaba, así misma y a Jose, por qué él se había fijado en ella. Decía que las mujeres de la edad de Jose eran más atractivas y llamativas. El estaba cansado de la misma pregunta. Me temo que no fuera ese el problema que tenían. Uno nunca sabe cómo controlar esas cosas del amor y la edad. Los sentimientos no tienen hora ni lugar, aparecen cuando quieren. No se pueden arreglar, son fallos de Dios, "San Antonio se enamoró de un gorrino". Te sobresaltas ovidamente cuando almas con llamativa diferencia de edad se gustan. Es verdad que nos desagrada sentir de manera alguna que no controlamos nuestro destino. Pero el albur crea una tensión en nuestras vidas que solo puedes cortar con esa navaja que propicia las acciones reflexivas, la putada es que cuando intentas andar bien, conscientemente lo haces peor. Siempre habrá en la naturaleza defectos que no podrás corregir, trata siempre de hacer de la necesidad, una virtud. Tu extraño onanismo hacia lo parejo y lo corriente es muy barroco. Pero, ¿Quién puede juzgarte?

Jose era de espíritu joven, andaba en otro mundo. El y Jeanine se besaban con las manos, acariciaban sus cuerpos como si algún día ya no se fueran a tener. Cada uno vivía su relación con el otro a una intensidad diferente, sus frecuencias estaban alteradas. Pero entre ellos nunca hubo una discusión, nunca una pelea. El uno para el otro constituía un profundo secreto y misterio. A veces Jeanine lloraba en silencio por las tardes, cuando Jose no estaba cerca. El, sin embargo, estaba seguro de tener una gran mujer y procuraba no defraudarla.

Jose llevaba una mochila con un libro y un dispositivo electrónico para tomar las fotos del atardecer y enviárselas a Jeanine. Avanzó hasta la angosta calle donde estaban dos hombres en una motocicleta. Los rayos de un sol gastado brillaban sobre las solitarias calles. No había cruzado la carretera aún, pero podía ver a uno de los tipos sosteniéndose el pantalón y señalando en la cara al otro. El apresuró su paso hacia ellos y les recibió un sobre.

Llegó un mensaje al móvil. No pudo ocultar su cara de ansiedad, el nerviosismo hacía que se rascara la barba con intranquilidad como si tuviera un picor intenso. Jeanine dejó lo que estaba leyendo sobre el neceser. Con sus grandes ojos azules dirigidos a Jose, le preguntaba qué tenía. Jose no quiso responderle nada, insistía en asegurar que todo estaba bien. Esa noche, Jose no durmió bien. Despertaba con frecuencia, a pesar de que la noche era fresca y agradable. Se levantó de la cama y se sentó en el sofá, los brazos suaves de Jeanine se distribuían en su pecho. Jose cerraba sus ojos y apretaba sus labios.

Se acabó el día jueves de esa semana y Jose no le hizo el amor a Jeanine. No vieron la luna esa noche. El viernes por la mañana, Jeanine lloraba y Jose solo tocaba su cara con sus dos manos mientras la miraba a los ojos diciéndole que todo estaría bien.

Las mismas caras de siempre y el orden del día. El maldito sistema de despertar y callar. Una maleta que tiempo atrás estuvo llena de sueños. El inicio de una carrera, el propósito de alcanzar grandes metas, logros que aportarían algo a la humanidad. Un día te descubres a ti mismo sin la chispa vivificante. ¿En qué momento se truncó todo ese olor a espíritu joven? ¿Cuándo? ¿Con qué decisión el viaje tomó ese desvío? Ha fracasado una alternativa de vida. Ahora tienes que estar allí sin emocionarte, las personas comunes trabajan muy bien en sus oficinas, las caras simulan sin miedo. Es momento de seguir con una vida llena de melodramas para películas, el hastío y la desilusión te infundirán aliento. Ya no tienes pasión.

Timbró el teléfono móvil. Jose salió a la cocina a contestar.

-¡Ey! ¿Qué pasa? -gritaba Jose mientras cruzaba la puerta de la cocina a paso lento-. ¿Acaso estoy rascándome los huevos como un mono? Estoy tratando de corregir mis errores.

Lo único que se alcanzaba a escuchar desde la sala era el sonido de un llanto del otro lado del teléfono.

-Primero que todo, no estoy ocultando nada. Nunca lo haría, simplemente no pensé que fuera asunto de nadie -dijo Jose en tono serio-. Además quería procesarlo.

Cuando Jose volvió a la sala. Los dos individuos quedaron mirándose fijamente y después de unos segundos empezaron a fingir que todo estaba bien. Ella sabía muy bien lo que pasaba. Todavía trataba de escapar de las mentiras con que la ilusionaron, había perdido su sonrisa, solo sabía llorar por él. Todo estaba perdido en él. El hombre del resuello cortado, después de un ruido espantoso, salió de la sala. La vida empezó andar de prisa para Jeanine.

California a treinta grados, las noches de febrero soplando brisas de diciembre. Los vientos hiperbóreos viajaban desde el sur silbando una canción de desamor, iban pastoreando corazones nocturnos. Jeanine tenía todo lo que necesitaba para ser feliz en el neceser. A esa hora el viento se detenía y le entró una sensación de calor y frío en el vientre. Ella no soportaría que él lo echara a perder. Jeanine estaba tocando las puertas del cielo, dejaba una nota para Jose en la que decía: "estoy embarazada. Te amo".

¿Cómo referenciar?

Costa, Carlo. "Nadie sabe nada" *Revista Horizonte Independiente (columna literaria)*. Ed. Brayan D. Solarte, 30 may. 2020.Web. FECHA DE ACCESO.

# UN BUEN LUGAR PARA DESCANSAR

AUTOR: DAVIAM SOLARTE

COLUMNISTA RHI  
FILÓSOFO UNIVERSIDAD EL BOSQUE  
**VOL. 1 C. 9**



Estoy en el suelo, a mi alrededor tengo cientos de pinos que se alzan imponentes ante mi. Me siento tranquilo, no siento preocupación por el futuro próximo a llegar, todo parece pasar en cámara lenta. Estoy acostado, tan relajado como nunca lo había estado en mi vida, hasta me parece irónico que en este momento lo único que sienta sea tranquilidad. Tengo mi mirada hacia el cielo, alcanzó a ver el color celeste entrar entre lo espeso de los árboles, debe ser medio día, sí... creo que es medio día.

Cierro mis ojos por un instante, pienso en todo lo que me ha pasado estos últimos días y creo que este no era el final que tenía pensado para resolver mis problemas. Pero, necesitaba escapar, necesitaba desaparecer de todo; creo que lo lograré muy pronto aunque no debí hacerlo de la manera en que lo hice, fue un error.

Mi corazón comienza a latir lentamente, me está abandonando. Todo está oscuro, estoy sumergido en mis pensamientos, la vida me pasa entera en un solo instante. En mi rostro se dibuja una pequeña sonrisa, saber que estoy en este lugar, en esta situación particular, no tengo miedo de lo que pasará, estoy listo.

Abro mis ojos e intento mover mi cabeza hacia el lado izquierdo; no siento mucho mi cuerpo esto tal vez sea sentir la tranquilidad extrema, aunque hay un frío que me recorre y me entumece. Logre girar mi cabeza, al inclinarla un poco pude verlo todo claramente. Mientras se perdía el color celeste de mi vista, un color escarlata relucía de mi entorno, era bello a la vez que escalofriante. Sabía perfectamente lo que significa un charco escarlata rodeando mi cuerpo... sé bien que todo está por terminar. Ya no recuerdo como terminé en este preciso instante, realmente no me importa, sé que estaba corriendo, estaba huyendo, pero, ya no tengo por que hacerlo.

En mi mente el único ruido que recorría es el de mis pensamientos, el exterior se había callado por un momento para dejarme en una conversación conmigo mismo. "Este es el final" es lo único que logré pronunciar, aunque con gran dificultad. Estas serán mis líneas finales, el pensar como estoy entre unos pinos, en la tranquila naturaleza, sin miedo a lo que pueda venir en unos cuantos instantes. Todo es tranquilidad al final, sé que no debí haber hecho lo que hice. Tuve las peores decisiones al final, pero me llevaron a este momento de total tranquilidad. No estoy en paz conmigo mismo, pero estoy lo suficientemente satisfecho por saber... saber que estoy en un buen lugar para descansar.

# PARO HISTÓRICO: LA VERDAD DETRÁS DE LOS TRES CERDITOS

AUTOR: L. FRITZ

COLUMNISTA RHI  
FILÓSOFO UNIVERSIDAD EL BOSQUE  
VOL. 1 C. 10



De un cuento corto tradicional, de una fábula muy conocida, una mentira ampliamente reproducida. Un canon narrativo que propende por el engaño y la codicia. ¡Nos han mentido y todo porque el lobo ha perdido!

La historia la cuentan los vencedores y hasta hoy conocíamos un lobo salvaje, desalmado, siempre malo. Hasta hoy adorábamos a tres cerditos que vestían de ternura e inocencia y admirábamos su astucia para resistir y lograr que los buenos vencieran. Hoy dejamos de repetir la historia como borregos, auguramos un relato fáctico y tan genuino como honesto. ¡Porque hoy escribimos, hoy venceremos!

Los cerditos se han hecho con el poder y a costa de todos menos de su grupo de oligarcas, fueron mejorando sus facilidades y comodidades de paja a madera y a ladrillo respectivamente. El lobo ha sido parte fundamental de ese desarrollo pero nunca en cuestión de beneficio sino solo de perjuicio. Nada se le ha dado más allá de migajas, tamales y pañitos de agua tibia, al final, la entrada siempre se le ha negado.

La piara porcina prefiere al lobo pobre, sumiso y muerto de hambre antes que al lobo capaz y con derecho a cohabitar, ni en la paja ni en la madera ni en el ladrillo. Entre cerdos solo se habla de un lobo que los viene a devorar y a despojar de todo; del lupus hobbesiano contra el cual es vencer o morir, mas nunca convivir, se construye y refuerza dicho relato por encima de su realidad frugal y deshumanizada.

Pero esta vez la historia dejó de tratarse de otro lobo solitario vencido, esta vez ni el líder social ni el estudiante sin recursos ni la mujer oprimida ni el falso positivo, ni el campesino, ni el indígena, ni muchos otros afectados, han quedado a la deriva soplando sin éxito en el olvido. Ahora salimos y empezamos a narrar en canto a todo pulmón (con el puño y la valentía en alto) la historia de la manada de lobos que se cansó, que empezó su marcha doliente y justificadamente demandante contra la piara en el gobierno. Esta es una verdadera historia de supervivencia.

¡Y la piara en su palacio, tiembla!

Son demasiados insultos normalizados en prácticas de lo más ordinarias y así gran parte de la manada ha luchado contra sesgos y prejuicios. Son demasiadas las promesas no cumplidas de una tierra prometida, de la devolución de lo usurpado y demasiados destierros y así los del sector rural de la manada se las han arreglado para buscarse una vida y aguantar a pesar de toda forma de violencia cometida en su contra. Es una injusticia excesiva, aquella impartida por las manos que se ensucian con la sangre de la manada (de su pueblo) y luego la pavonean como sangre enemiga, cuentan por trofeos las calaveras de los suyos. Exorbitante inequidad la que enseñan como logro económico, estadísticas de un país cada vez mejor que no son más que maquillaje de un abismo que presentan como torre económica, porque los cerditos se quedaron en la superficie viendo y obligando a los lobos a cavar más y más profundo el hueco de su pobreza. Y así hoy nos hacemos de estas palas y de nuestros dientes y garras para escalar y resurgir, marchamos con todo lo que nos queda.



6

¡Y la piara en su palacio, tiembla!

Ya uno de ellos renunció mientras caía su pedestal de paja, y lo hizo porque perdió toda alternativa, no porque la responsabilidad, el arrepentimiento y la buena fe describieran su actuar.

Se vio obligado a dejar su silla, la misma desde la cual operó para asesinar a los suyos y no titubear en encubrirlo. Se valió de artimañas contraterroristas y pagó sus consecuencias. Esta manada se levanta para hacer valer sus derechos y que los cerditos, así como este primero, vivan las consecuencias de su actitud desalmada, de la desinformación y del miedo operante en su discurso de los cuales se han valido para estar donde están.

¡Y la piara en su palacio, tiembla!

Seguiremos nuestro relato, mostraremos lo frágil que es la madera frente al poder del huracán de la voz del pueblo y hasta el más cerdo, refugiado en su máscara de zorro, sentirá el temblar de sus comodidades enladrilladas. Contaremos cómo la hacienda de la mermelada sucumbe ante la manada. Este es solo el comienzo, el prólogo del relato que se contará, a partir de este 21 de Noviembre, con el grito unísono de millones de lobos unidos en el paro nacional.

¿Cómo referenciar?

L. Fritz. "Paro histórico: la verdad detrás de los tres cerditos"  
*Revista Horizonte Independiente (columna literaria)*. Ed.  
 Nicolás Orozco M., 30 may. 2020. Web. FECHA DE ACCESO.

# MIEDO

AUTORA: AMARILLA MARTIN ´S.

COLUMNISTA RHI  
FILÓSOFA UNIVERSIDAD EL BOSQUE  
VOL. 1 C. 11



Es tan persistente que he pensado en ponerle nombre, por supuesto que temo y ¿quién no?  
 Los humitos de la mañana apestan a remordimiento y a café amargo,  
 una suave brisa de un sol molesto me aruña el rostro y me trae el recuerdo,  
 ¡Ah que buenos días! donde el miedo se quedaba en los bolsillos y se lavaba junto a los  
 abrigos,  
 donde el miedo no se pagaba a los huesos ni constituía el cuerpo.

Antes me saludaba pegado a mi cuello y besando mis pasos temblorosos,  
 caminaba a mi lado sincronizado y atento, oliendo a histeria y girasoles,  
 pero hoy he decidido desvestirme de aquello que dice que soy,  
 para descubrir lo que soy y ¿quién no?

Quiero ser una mujer desnuda y con sombreros pintorescos,  
 ser una mujer que juega en el cielo con las estrellas, el azar y con aureolas.  
 Y con la misma histeria hacerle frente a la vida.  
 Y con la misma vida enfrentarme a la muerte,  
 decirle que no temo que venga sin avisarme,  
 o contarle que no me importa si va a tardar más de lo que debería,  
 invitarle una copa y contarle que me he decidido.

A no preferir más el callar y el aguardar,  
 ya no más preferir no amar, no odiar, no ir ni venir,  
 ya no quiero dejarme llevar por los humitos marchitos de la ciudad en ruinas,  
 que no conducen a ningún lugar con sentido, solo quiero correr por ahí,  
 quiero ser con humitos amarillos en medio de una canción de letras grises y sucias,  
 solo quiero ser aquí, siendo yo sin que me afecte lo que pueda ser siendo allá.  
 Y ¿Quién no?

¿Cómo referenciar?

Martin ´s, Amarilla. "Miedo" *Revista Horizonte Independiente (poesía)*. Ed. Brayan D. Solarte, 30 may. 2020. Web. FECHA DE ACCESO.



# ¿QUÉ ES SER FILÓSOFO? UN PRINCIPIO BÁSICO PARA EL AMOR AL CONOCIMIENTO

AUTOR: NICOLÁS OROZCO M.

DIRECTOR Y COLUMNISTA RHI  
FILÓSOFO UNIVERSIDAD EL BOSQUE  
VOL. 1 C. 12



Max Horkheimer decía en su “Teoría Crítica”, parafraseando, que la labor social de la filosofía era criticar lo establecido. Como filósofos hemos desempeñado bien esta labor criticando -entiéndase crítica como estudio específico de un tema- muchos de los pilares centrales de la sociedad; entonces por qué no criticar lo que es establecido por la filosofía.

Ese es un tema que a muchos de los filósofos nos ha preocupado; hemos creado debates sobre si el filosofar es algo abstracto a lo que solo se llega por medio del aislamiento o que se logra por un arduo esfuerzo en el estudio filosófico.

Criticando muchos de los pilares hemos ayudado a consolidar los grandes avances sociales que en este momento son importantes, pero criticar la filosofía es ver estos dos aspectos (filosofía como aislamiento o filosofía como carrera) hasta los alcances a los que llega.

Ver a la filosofía como un asunto aislado de sujetos que viven más allá del mundo nos condiciona a pensar, socialmente, sobre aquel filósofo loco que medita fuera del alcance de los demás. El pensamiento de que solo se llega a ser filósofo por medio de una aplicación educativa nos lleva al problema de que entonces somos solo filósofos por estudiar una carrera, ¿somos caso fruto de algo innato en nosotros o somos el fruto de una educación que nos imparten?

Podríamos decir que el filósofo es aquel que tiene curiosidad por las cosas o el que más interrogantes tiene, o incluso, el que más conocimiento ha acumulado en el transcurso de su vida. Todo eso siguen siendo suposiciones sobre la filosofía.

Si nos detenemos a pensar sobre lo que es la filosofía podemos toparnos con múltiples interpretaciones sobre el tema, y muy relativistas puesto que se conforman en la posición de cada filósofo por individual. Platón hablaba del mundo de las ideas donde se preguntaba sobre la única esencia de los conceptos como el amor, la virtud, etc.

entonces deberíamos preguntarnos cuál es la concepción más cercana a la universalidad de las interpretaciones sobre el tema de la filosofía y el ser filósofo. Esto último que acabo de decir contiene un problema el cual se establece en que inevitablemente chocaremos con la interpretación todavía individual de todos aquellos que nos consideramos filósofos sin saber porque nos consideramos de tal forma.



7

Realmente creo que intentar llegar a esa concepción es algo casi que imposible al igual que llegar a ese mundo de las ideas platónicas. Aun así, el ideal de tratar de llegar a una concepción más universal sobre el filósofo puede ser un gran avance para algunas de nuestras metas filosóficas venideras. Los filósofos somos en lo que traduce su etimología “amantes del conocimiento” condicionado a la palabra filosofía implicando “amor al conocimiento” y es en esta parte donde encontramos nuestro punto de partida hacia el que hacer filosófico.

Mi formación como filósofo y mi codicia por el saber me llevan a pensar que ser filósofo es aquel que piensa que ninguna especie de conocimiento es aburrido. Por ende, el filosofar o ser filósofo es mantener presente que el conocimiento no es algo que contenga la connotación de “aburrido”,

sino una oportunidad de conectar la mayor parte de conocimiento sin ver lo negativo de lo que actualmente se titula “la pereza para pensar”. Pero entonces ¿somos filósofos?

¿Cómo referenciar?

Orozco Muriel, Nicolás. “Qué es ser filósofo? Un principio básico para el amor al conocimiento” *Revista Horizonte Independiente (columna filosófica)*. Ed. Friedrich Stefan Kling, 30 may. 2020. Web. FECHA DE ACCESO.

# PRIVILEGIOS Y MERITOCRACIA

AUTOR: BRAYAN D. SOLARTE

COLUMNISTA RHI  
FILÓSOFO UNIVERSIDAD EL BOSQUE  
**VOL. 1 C. 13**



Es fácil llegar a escuchar dichos como “el que es pobre es porque quiere” o “para salir adelante hay que trabajar más que los demás”. Estas frases parten de un pensamiento colectivo como lo es la meritocracia, en palabras coloquiales: el que más se esfuerza es el que más obtiene.

Pero este pensamiento es muy idealista, en la medida que no toma en cuenta los contextos de las personas, simplemente toma como principio que todas las personas nacen en igualdad de condiciones, la única diferencia será la preparación y el esfuerzo que cada persona haga para salir “adelante” en la vida. Lo anterior lo encuentro totalmente problemático porque no se puede negar una verdad, que aunque es polémico hoy en día, es una verdad y es que los privilegios existen en nuestras sociedades.

Una persona de escasos recursos no puede competir en igualdad de condiciones contra una persona que posea los recursos, sea de manera heredada o demás. Si hablamos solo en términos económicos tendríamos que pensar que una persona que nace con escasos recursos deberá ir

construyendo un capital con el cual podrá trabajar o invertir -esto en dado caso que logra conseguir trabajo y demás factores.

En contraposición, una persona que nace ya con recursos por diversos factores, podrá tener el capital para trabajar e invertir, sin gastar mayor parte de su vida buscando ese capital. Es así que en el ejemplo podemos ver un privilegio, el factor económico, y así como esta esté hay muchos más privilegios que las personas han ido obteniendo. Si se tiene dinero, entonces tiene mayores posibilidades de entrar a las mejores ofertas de educación y capacitación. Si no se cuenta con el dinero entonces las posibilidades a la educación son reducidas, y hasta eliminadas en ciertos casos, por lo que sería otro factor relevante a la hora de medir el “progreso” de una persona. Con estos ejemplos quiero exponer que los privilegios son una realidad que no se puede ocultar, por tanto, pensar que las oportunidades serán las mismas para todas las personas es creer inocentemente, o en auto-convencimiento, que el esfuerzo es la única variable para el progreso de una persona.

Para poner un ejemplo real, en caso de que lo anterior pueda no convencerlos, yo soy una persona que cuenta con el privilegio de haber nacido en un hogar de clase media alta. Mis padres lograron progresar lo suficiente para mantener una estabilidad acomodada en una pequeña ciudad de Colombia, esto durante mi infancia. En dicha ciudad fui a un colegio público, donde escuchaba a compañeros que no tenían dinero para las onces o que ni siquiera habían desayunado, yo en cambio había tenido un muy buen desayuno preparado por mi madre y tenía dinero para comprar algo en el descanso. ¿Pueden decir que mis preocupaciones eran las mismas que mis compañeros?



8

Mis distracciones en el colegio era por conversar con otros compañeros, la de aquel compañero que no desayunaba era el hambre y salir del colegio a trabajar. Cuando me cambié de ciudad, accedí a un colegio de educación privada, la situación era muy distinta, nunca llegué a escuchar de un solo compañero que no hubiera ido a estudiar sin desayunar porque no tenía para comer,

es decir, en aquel colegio privado se había eliminado un factor de distracción, el hambre, así que ¿aún pueden decir que no hay diferencia entre un contexto y el otro? Sí aun con esto no están convencidos de la existencia de los privilegios quisiera decir que admiro su actitud positiva o su creencia de que el esfuerzo es el único factor a tener en cuenta. Ahora, con mi motivación no es solo exponer la existencia de los privilegios, hay muchos estudios y escritores mucho más versados en el tema, mi motivación se dirige a mostrar a aquellos que poseen los privilegios que no se trata de ocultarlos. Ciertamente las personas que tienen una opinión crítica social lo que menos quieren es que se les enmarque en una posición de privilegio, pero es la realidad. Muchas personas, en las que me incluyo, tenemos esos privilegios que se nos fueron otorgados de una u otra manera, no podemos ocultar esa realidad sino visibilizarla de manera consciente -con esto no quiero decir que debemos idolatrarnos o sentirnos vilmente orgullosos, sino que ocultar la realidad significa dar posibilidad a que las cosas no cambien, la visibilización y la crítica ante estos fenómenos debe ser una herramienta para evitar su continuidad.

Se trata de aprovechar dichos privilegios no en pro individual, sino buscando apoyar de distintas maneras a aquellos que no han tenido los privilegios, se trata de ayudar verdaderamente en la apertura de nuevas posibilidades, pero todo esto desde una perspectiva crítica. Después de todo, la pregunta siempre debe ser ¿cómo ayudarás con tus privilegios? o seguirás pensando que todo es cuestión del esfuerzo en una “meritocracia”.

¿Cómo referenciar?

Solarte, Daviam. “Privilegios y meritocracia” Revista Horizonte Independiente (columna política). Ed. Nicolás Orozco M., 30 may. 2020. Web. FECHA DE ACCESO.

# DESPRENDIDOS

AUTORA: CARLOS MARIO MORENO.

COLUMNISTA RHI  
FILÓSOFO UNIVERSIDAD EL BOSQUE  
VOL. 1 C. 14



Poema para Karen Gómez

Mis manos, atrevidas y beligerantes. Tus manos, delgadas y tersas. Esas manos, tiernas y cariñosas fueron. Aquellas manos que en medio nuestro estuvieron, cuánto sufrimiento nos dejaron. Pero el sufrir es necesario cuando se trata de vivir para experimentar con vehemencia.

Esas manos no nos entorpecieron, antes bien, nos tocaron y estrechándolas, a la par se apretaban nuestros lazos. Pero yo no puedo vivir sin mí. Y como si fuera una necesidad, apreté las manos que te pertenecían y las reclamé para mí. Con esas manos besé, con aquellas manos toqué en la cúspide la piel de los perales y el fruto del manzano. ¿Por qué no sueltas esas manos? No deberías tocarlas porque me haces daño a mí. Yo te encontré cuando aún venias lejos y te escuché con atención porque me recordabas un amorío viejo. No aguanté y pregunté de dónde venias. De la tierra del fuego y el aceite, del pedazo duro que duele. Pero no lo comprobé hasta que te vi tomando aquellas manos.

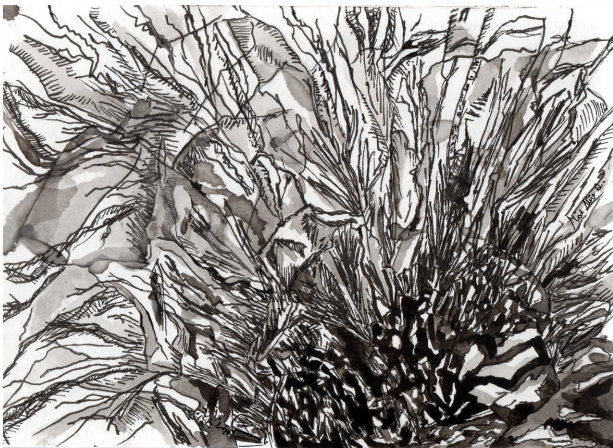
Tú no sabes cuántas noches me quitaste. Ocupé tu lugar en el cuarto vacío, sueños vacíos solo pueden decepcionar. Me embargó tu presencia. No dormí en noches enteras por envidiar esas manos que tocabas, tiernas y delgadas. Algunas veces mi sueño se confundía con los ruidos del deseo, aquellas manos abrían mi puerta y tocaban el laúd. Entonces, yo las besaba y se unían en implosión discreta.

Ahora no quieres tocar mis manos. Obsta que no puedas volver a nacer para tocarlas. Ellas en la oscuridad te buscaron mientras tú las rechazabas. No confundas descubrir con encontrar, no lées con amor el desear. Siempre es necesario estar preparado para la verdad. En una habitación detrás de tu sonrisa, se mezclaban el anhelo y las caricias. Aquellas manos, las mías y las tuyas, y las de ella.

# SUJETO

AUTORA: NIÑO DELGADO

COLUMNISTA RHI  
FILÓSOFO UNIVERSIDAD EL BOSQUE  
VOL. 1 C. 15



lustación del autor

Veo ese ser en el otro lado haciéndome gestos en la lámina.  
Veó ese ser que no recuerdo volviéndose entropía a cada momento.

Veó ese ser que envejece sin mí llevándose los vestigios consumados.  
Veó ese ser, ese yo yuxtapuesto agrietado que imita su reflejo.

# LAS MUJERES TAMBIÉN HACEN FILOSOFÍA

AUTOR: AMARILLA MARTIN ´S

COLUMNISTA RHI  
FILÓSOFA UNIVERSIDAD EL BOSQUE  
VOL. 1 C. 16



¿Qué es una mujer y por qué hay que enfatizar en quien puede hacer filosofía?

Resulta que muchas veces como mujeres, queremos defender la igualdad de los derechos entre hombres y mujeres -vale la pena destacar que no solo entre mujeres se presenta esta intención, también hay hombres que buscan la equidad en las diferencias para convivir en una sociedad justa e igualitaria. Sin embargo, ¿cómo defenderemos los derechos de nosotras como mujeres si no tenemos idea de qué es una mujer? será este el primer escalón que resolveremos para llegar a la conclusión de que las mujeres también hacemos filosofía.

Seguido de la definición que daremos a la mujer, veremos cómo participa según esa definición en el campo de la filosofía y cuáles son los fallos que se pueden encontrar en la relación mujer-filosofía. Posteriormente plantearemos un modo de transformar no solo la relación propuesta para que se exente de fallas, sino que además esa transformación nos reflejará la definición que la mujer debiera tener.

Quiero resaltar que, para modificar la relación de la mujer y la filosofía, nos serviremos de una nueva definición de la mujer que será proporcionada mediante el reconocimiento de la mujer; tanto el reconocimiento de la mujer consigo misma, como el reconocimiento que tendrá la sociedad de ella. Entonces este ensayo tratará sobre la necesidad del reconocimiento y del auto-reconocimiento de la mujer para establecer de nuevo una relación entre la filosofía y mujer; de modo que no se hablará de la mujer en la filosofía como una voz diferente (Antony, L. 2012), sino como una constructora de la filosofía. Sin más que decir a modo de introducción, comencemos.

¿Qué es la mujer? En primer lugar, es un ser humano, tanto en calidad de especie como de individuo; según indica Schopenhauer los hombres destacan como seres humanos en calidad de individuos, se desarrollan en espacios donde demuestran sus habilidades y capacidades en comparación con otros hombres; de ese modo, mientras los hombres individualmente se ubican a sí mismos en el centro del mundo, las mujeres son la representación del ser humano en cuanto especie, pues

su cuerpo es el instrumento en que la humanidad se conserva, en el que se reproducen los humanos y es la mujer también quien cuida las generaciones venideras. La mujer es su cuerpo vivido; un cuerpo que enmarca la historia de la humanidad en general, es reflejo y testigo de experiencias vividas. La mujer también es historia a partir de su entrega a las generaciones nuevas y su conexión con las generaciones pasadas; es una fotografía viva que permite a la humanidad recordar su pasado y conservarse para el futuro.



9

Entonces... ¿por qué decir que el lugar correcto y natural de la mujer es el de un ser subordinado? Se considera que hay una jerarquía en los sexos, pero no se sabe el porqué; el porqué de que la mujer conserve a lo largo de la historia un papel subordinado, por ejemplo, así como tampoco se sabe cuál es la razón de que la mujer actúe minoritariamente –o no actúe- en espacios sociales, económicos, políticos o culturales, como si su única función con respecto a su especie fuera la reproducción y el cuidado. Resulta que la mujer –aunque se quiera creer lo contrario- no es más que lo “Otro” en la especie de la humanidad.

Los hombres se auto-determinan como lo “Uno” o lo primero para la especie de la humanidad, porque son libres, autónomos y se enorgullecen de eso; sin embargo, aunque la mujer sea también libre y autónoma, no discute su denominación como lo “Otro”, se elige y se reconoce en esa denotación dado que esta definición ha sido construida y mantenida en la historia y asignada por medio de roles y comportamientos a las mujeres desde que nacen.

Es un hábito o una costumbre que se nos tome de tal modo, aun así, ahora que nos damos cuenta de qué como mujeres no somos sencillamente una construcción socio-cultural mantenida en la historia, que recibe el nombre de lo “Otro”, podemos cambiarlo. Antes de hablar del cómo podemos cambiarlo, considero que un punto importante a rescatar para nuestros objetivos es ver cómo ejerce la mujer en su definición de lo “Otro” en la filosofía.

Tenemos a la filosofía como un campo que se enmarca dentro de las humanidades; es decir se enmarca en las ciencias que estudian a la humanidad, esto es a hombres y a mujeres, y debiera ser igualitario para ambos; sin embargo, en la filosofía las mujeres aún pueden verse afectadas ya sea por la amenaza por estereotipo o por el sesgo implícito. El primero de estos efectos psicológicos es una auto-discriminación generada por la creencia de que el grupo al que pertenece un individuo, es decir el grupo de las mujeres, tiene desventajas o algunas incapacidades con respecto a los hombres para estudiar o construir filosofía; esto concluye en un auto-sabotaje, en la baja de rendimiento de acuerdo a cómo se cree que debiera trabajar una mujer en el campo de la filosofía, esto es, con incompetencia.



El segundo, por su parte, es un conjunto de aspectos inconscientes o automáticos del comportamiento social, en este caso de los hombres hacia las mujeres y que han sido implantados a lo largo de la historia.

Ahora bien, gracias a que hay un predominio masculino en la filosofía, se considera que este es un campo de exclusividad masculina. Esto genera un malestar en las mujeres que participan de la filosofía, una invisibilidad, discriminación y una exclusión de la mujer en general, porque se considera que no hay lugar para ella en un campo de predominancia masculina o de exclusividad masculina. Lo curioso es que es la misma exposición de la mujer a los fenómenos psicológicos que comentamos anteriormente, la que ocasiona que las mujeres que participan de la filosofía se retiren y que otras mujeres no quieran entrar.

Tenemos pues que la filosofía no elabora un ejercicio incluyente entre hombres y mujeres, pues sus participantes no dejan de ser humanos y de llevar consigo las construcciones sociales y culturales que se le han impuesto en la historia.

Para el caso de la filosofía, las matemáticas y otras ciencias, la creencia de que la mujer no participa de ellas –no puede participar de ellas- viene dada por la asociación de las operaciones racionales, con sus capacidades corporales. Es decir que, si la mujer es corporalmente más frágil que el hombre, se supone a sus pensamientos como frágiles también, esto es, como intuitivos o imaginarios; de ese modo se determina que no son buenas para el conocer y que no pueden participar en las ciencias o en la filosofía.

La cuestión aquí es que la mujer se identifica con ello; en primer lugar, la identidad se relaciona con el reconocimiento dado que la identidad se moldea con el reconocimiento. Para expresarlo de mejor manera y basada en La teoría del reconocimiento de Charles Taylor, en la sociedad –hombres y mujeres- muestran a la mujer un reflejo de lo que es la mujer; de acuerdo a esa exposición, cada mujer construye su identidad.



10

Es así como la mujer se apropia de su “falta de capacidad” en ciencias y filosofía; el error aquí es que ese reconocimiento que tiene la mujer de sí misma en la sociedad es un falso reconocimiento, que puede llegar a ocasionar en la mujer una percepción desagradable e incluso despreciable de sí misma.

Entonces si la sociedad le presenta a las mujeres, una imagen de una mujer que no participa en la filosofía y que de hacerlo sus funciones en este campo no irían más allá de las funciones que tendría como secretaria de cualquier oficina, la mujer comenzará a forjar su identidad según

este reconocimiento, pero se sentirá incomoda y despreciable. cuando descubra que ese reconocimiento es falso y que lo que la sociedad le presenta no es la imagen de mujer; es en ese desprecio y en esa incomodidad donde la mujer comienza a preocuparse por su identidad verdadera y su verdadero reconocimiento.

Entramos ya en nuestro último asunto a tratar, a saber, el cómo cambiar nuestra definición como lo "Otro" y de ese modo cambiar la relación de las mujeres y la filosofía.

Ya habíamos mencionado que las mujeres usualmente al entrar al campo de la filosofía o a otros campos en los que hay predominio masculino, sufren una ansiedad y se auto estigmatizan de acuerdo a las expectativas normativas que se tienen de ese campo, entonces la disciplina filosófica requiere eliminar los sesgos implícitos y los estereotipos, para que las mujeres no tengan que adaptarse a ellos. Esto puede lograrse si los participantes de la filosofía recuerdan que esta área debe ocuparse de los problemas de los hombres y las mujeres ya que es un área humanista; también deben recordar los filósofos, que uno de sus principios es el de "pensar por sí mismo" así que debiera ser un pilar encomendar que, en el ejercicio de la filosofía, tanto hombres como mujeres pueden pensar por sí mismos y deben pensar por sí mismos. Si bien es algo que no se adopta aun completamente, puede enseñarse para ir construyendo una filosofía de ese modo.

La filosofía además se interesa por temas humanos básicos, como la justicia, los derechos, los sentimientos y las legalidades; incluso la filosofía, como nos cuenta Guichot, ha de tener consciencia de la pluralidad de los

individuos y de la naturalidad de cada uno y así mismo difundir el respeto entre ellos. Lo que quiero decir con esto es que la filosofía puede contribuir a que el ejercicio de la mujer en la filosofía sea pleno y que más mujeres se integren a él, si mantiene vigentes y presentes los principios bajo los cuales se rige, los principios humanos bajo los que se rige. Es claro para mí en este punto, que no solo es tarea de la filosofía el motivar a más mujeres a participar y que esa participación no sea devaluada; sino que las mujeres tienen que emanciparse primero de su determinación como "Otro" para que esto suceda.

A la mujer le hace falta primeramente autoridad subjetiva. Si bien es cierto que hay barreras impuestas a la mujer respecto del conocimiento, ya sea conocimiento de la historia de la mujer, o de la mujer como sujeto conocedor y objeto de conocimiento, deberá reconocerse la mujer a sí misma, construir identidad (juzgar por y para sí misma) de la mujer.

Si la mujer logra juzgar por y a sí misma, logrará comprenderse a sí misma, tener opiniones respecto de sí misma y exponerse al campo de la filosofía como la mujer que ha descubierto que es y de ese modo el reflejo que la sociedad brinde de ella, será el verdadero. Además, es eso lo que pretende la filosofía, un ejercicio de pensar por sí mismo que construya un saber para la humanidad.

La medida o el prototipo que tiene que seguir la mujer para convertirse en una filósofa es el de sí misma. La mujer es su propia medida y se debe fidelidad a sí misma, primeramente. No ha de buscar entre esquemas sociales y culturales como ser filósofa porque el esquema al que debe corresponder está dentro de sí misma.

La filósofa debe emanciparse de la definición de mujer como lo “Otro”, y de la definición de filósofa como “una persona con una voz diferente”; la opinión de la mujer es tan valiosa y tan aceptable como la de cualquier otra persona y ser mujer no indica que sus posturas y opiniones tengan que ser de un modo determinado, como más sensibles o más emotivas. La mujer filósofa tiene que ejercitar la filosofía desde dentro, pensar por sí misma sin dejarse permear por estereotipos y pensar por sí misma, juzgar por sí misma. Solo así dejará de ser lo “Otro”, y será opinión, será postura, será libre pensamiento, que hace filosofía sin cuidar de cómo debe hacer filosofía, solo juzgará y conocerá por sí misma porque eso es hacer filosofía.

¿Cómo referenciar?

Martin ´s Amarilla. “Las mujeres también hacen filosofía”  
Revista Horizonte Independiente (columna filosófica). Ed.  
Nicolás Orozco M., 3 jun. 2020. Web. FECHA DE ACCESO..

# EL CONEJO NEGRO

AUTOR: L. FRITZ

COLUMNISTA RHI  
FILÓSOFO UNIVERSIDAD EL BOSQUE  
VOL. 1 C. 17



Lucio contaminaba todo, esa anormalidad y paupérrima sociabilidad hacía que su compañía fuera de singular desagrado. Era fácil aborrecer sus preguntas, su discurso incoherente y su expresión perpetua. Ni risas, ni llanto, solo ese ceño fruncido y su mirada arrogante. Pero nada era más difícil de soportar que su macabro muñeco. Pues ya hacía algunos meses había grapado unos trapos. Se trataba de una birria que había moldeado con dos protuberancias puntiagudas y dos botones en medio de estas, de distinto tamaño y color, que hacían el papel de ojos. A esa obra desproporcionada la consideró su muñeco, su espantoso “conejo negro” lo llamaba él.

Más allá de su apariencia, ese muñeco era insoportable, pues era a quien Lucio delegaba la tarea de escuchar y responder preguntas de real importancia. El podía hablarme de lo que recordaba haber soñado, de lo que comía, de sus quehaceres y de todo tipo de banalidades. Pero en cuanto le preguntaba por sus padres o por los hematomas en su cuello y sus brazos, agarraba su desastroso conejo negro y asegurándose de que hubiera contacto visual entre el conejo y yo, le decía que atendiera mis preguntas y que me tratara con todo respeto.

Frente a preguntas y situaciones incómodas siempre atravesaba a su conejo, lo trataba como mensajero para dialogar con el mundo exterior, antagónico al suyo propio. Luego de seis sesiones con Lucio, me sentía decepcionado de mí y completamente inútil para afrontar su autismo, sus emociones y experiencias no salían de su mundo privado y permanecían atrapadas en el sello hermético de su discurso farragoso.

Dos meses y él continuaba siendo el más enigmático y desesperante que jamás había conocido. Incluso era difícil afirmar quién era el terapeuta, pues a ese punto él sabía mucho más de mí que yo de él. Mi inconformidad llegó a tope y en un intento repentino y desesperado por lograr algo, decidí arriesgarlo todo. Agarré su maldito conejo y lo sujeté de lo que aparentemente era su cuello y mientras estrellaba sus ojos desiguales y perturbadores contra la esquina de la mesa y lo apretaba y me enfurecía y arremetía con auténtica violencia contra el conejo en busca de respuestas, le gritaba: ¡O me empiezas a responder en serio o te degollaré bajo la mirada de tu preciado Lucio! El resultado fue sorprendente, no solo el conejo habló, sino que derramó una lágrima y por fin su expresión cambió.

Bastaba con torturar a su muñeco para que Lucio dejara de usarlo como medio evasor, ahora canalizaba sus vivencias y recuerdos a través del conejo negro, era un emisario elocuente, emotivo, honesto y muy revelador. Pronto descubrí las atrocidades que ocurrían fuera del mundo propio de Lucio, las huellas del maltrato eran muy profundas y solo habían logrado cimentar una barrera aún mayor entre Lucio y el mundo exterior.

Sus relatos tenían una recepción visceral en mí, despertaban mi rabia y tristeza y no tardé en tomar cartas en el asunto. Nunca supe ni necesité saber qué ocurrió con sus padres y fue gratificante ver que tan solo medio año después, Lucio sería parte de una familia maravillosa dispuesta a acogerlo y apoyarlo. El día que partía a su nuevo hogar me quedé observándolo mientras sus nuevos padres acababan de oficializar el proceso de adopción. Ahora me cautivaba ver a ese tierno niño, aferrado a su conejo negro, enclaustrado en un mundo privado capaz de aislar hasta lo más traumático, mis ganas de llorar resultaron imparables cuando desvió su mirada a la ventana y con el brillo del sol reflejado en sus ojos empezó a sonreír, era la primera vez que lo veía hacerlo y también la primera que logré verle la forma de conejo a su pelele de muñeco.

Un muñeco hecho de trapos blancos, grises y azules, negro era solo su color metafórico. Hasta hoy no deja de sorprenderme todo lo que esconde ese mundo interior, no puedo evitar la impresión de que ahí dentro todo es mucho más ordenado y armónico que aquí afuera en este mundo compartido y siempre caótico. Pues ya lo ves, sonriendo al rayo de sol como ya muy pocos hoy en día se atreven a hacerlo.

¿Cómo referenciar?

L. Fritz. "El conejo negro" Revista Horizonte Independiente (columna literaria). Ed. Nicolás Orozco M., 3 jun. 2020. Web. FECHA DE ACCESO.



# EL ARTE COMO ENRIQUECIMIENTO DE LO REAL

AUTOR: AMARILLA MARTIN ´S

COLUMNISTA RHI  
FILÓSOFA UNIVERSIDAD EL BOSQUE  
VOL. 1 C. 18



¿Qué Somos seres humanos arrojados al mundo?, cada una de las cosas que forma la naturaleza ha sido puesta allí con sus funciones y sus exactitudes; nosotros como especie humana no tuvimos esa oportunidad. Afortunadamente fue así, pues de otro modo ¿Cómo podría el ego y el orgullo del hombre tener justificación?

Ego que se debe a que, estamos dotados de razón para primordialmente sobrevivir, y no sobrevivimos únicamente del mismo modo que los demás animales, pues estos se defienden con sus colmillos y sus garras, sobreviven por adaptación al medio. El hombre se defiende con su razón y sobrevive creando -apoyado en la razón- el mundo que necesita para vivir.

Teniendo en cuenta que ese uso de razón del hombre, no para adaptarse al medio, sino para de algún modo adaptar el mundo a sus necesidades, es un uso artístico y creador; que además tienen como obra el mundo en el que se desarrolla.

En el presente escrito quiero exponer la manera en la que el arte enriquece a la realidad. No será sorpresa que, para ese cometido, deba remitirme primeramente a las concepciones de arte y realidad, ya que particularmente las usamos, pero pocas veces hacemos reflexión sobre lo que significan realmente o que implicaciones nos trae para la vida.

Uno de los autores a los que he leído últimamente es Nietzsche, posiblemente estaba la sospecha de que le traería para desarrollar la línea de argumentación y no es novedad, pues no solo tiene un interesante y atractivo estilo de escritura, sino que además tiene en aquello que escribe la potencialidad -por lo menos a mi respecto- de sacudir o de despertar.

A una corta edad, el joven Nietzsche relacionaba el arte con la capacidad de crear, o mejor, con el impulso a crear. Resulta que, si bien es cierto que el hombre tiene que crearse a sí mismo -por aquello de que el hombre ha sido dotado de razón y está a medio crear-, también lo es que, parte de la creación que realiza en sí mismo, está fundada en la creación que realiza del mundo en el que se contextualiza.

Como lo había mencionado antes, el hombre crea el mundo y lo hace a partir de sus anhelos y deseos, para que en ese mundo no solo se sienta cómodo o entretenido al menos, sino que también se sienta controlador o autor y satisfecho al igual que sus necesidades.



12

A esta experiencia creadora Nietzsche la llama arte y menciona que, es el arte lo único que puede salvarnos del tener una existencia vacía y sufrida por pertenecer a un mundo natural que no ha sido configurado por nosotros. No estamos en el mundo sencillamente para habitar, y morir, estamos en el mundo para “ser” con el mundo y para crear ese mundo como a nosotros mismos. Para nosotros los humanos, es difícil concebir que el mundo sea un tramado de causas y efectos, como lo menciona Fernando Savater en “Las preguntas de la vida” (2008) sino que el mundo es el tejido de significación con el que interactuamos, significado que no está allí en el mundo ni es propio del mundo, sino que es una relación entre lo que sentimos con el mundo y lo que entendemos de ese sentir -el pensamiento y el entendimiento. Cuando habla Savater de habitar el mundo, para nada habla de solamente estar en el mundo y reaccionar ante el mundo, sino que ese habitar se refiere a “actuar” en sentido fuerte de la palabra, reconocerse en el mundo y actuar, tomar partes del mundo, identificarse con ellas y “ser” con el mundo porque en efecto el hombre es parte de ese mundo con el que interactúa cada día.

Ese ser implica que vamos inventando el mundo y transformando al mundo de modo que no se refiere a un crear como sacar algo de la nada, sino proceder a partir de las cosas que ofrece el mundo. Lo más fascinante de esto podría ser tal vez que nadie nos ha enseñado a hacer algo como eso, no es genético ni algo hereditario el impulso a crear, es sencillamente un instinto de superioridad, o un llamado a la autoría sobre aquello que le rodea. Dado que las cosas han sido ya creadas, el hombre para obtener satisfacción, juega con el mundo y le instala en categorías, le dota de significados, le establece relaciones, y es justamente eso lo que el hombre hace cuando crea, es la creación que realiza lo que le permite sentirse autor sobre la naturaleza, donde cesa la impotencia y la frustración y nace el ego además del orgullo.

En esta medida el arte es una afirmación de la vida -y de una buena vida- pues el hombre no vive solamente por seguir un ciclo natural, el hombre vive porque sin él el mundo carece de sentido, de significado. Además, evidencia la utilidad fundamental de la razón humana y la evolución del pensamiento humano, cómo se generan las ideas y cómo funciona el lenguaje. Todo comienza desde el arte, desde ese impulso creador, porque todo lo que es, ha sido “creado” o por lo menos descrito por el hombre. Implícitamente se le atribuye en este acto creador al hombre otra cualidad, y esta es la libertad; en un sentido radical como el que le atribuye Sartre: se inicia la libertad desde el momento en el que el hombre rechaza o reniega de la realidad que le rodea, y proyecta otra realidad a su antojo. Comenzamos entonces con el tema de la realidad.

La obra de Nietzsche que se acerca más a lo que hago mención, es “El nacimiento de la tragedia” (2002), obra en la cual Nietzsche bosqueja “El Superhombre dionisiaco” “trágico”, pero antes de continuar aclaremos;

el “Superhombre” era un hombre propuesto y situado en una escala superior a la del hombre habitual o común, y era la voluntad de poder del Superhombre la que le permitía establecer su propio sistema de valores, ajeno a cualquier institución terrenal o religiosa -me referiré a La voluntad de poder un poco más adelante.

Hasta este punto tenemos más requerimientos para desarrollar la idea planteada respecto a lo real y el arte, pero entre las cosas más urgentes, desglosaré un poco la idea de “Superhombre dionisiaco”. Resulta que, como se menciona en “La visión dionisiaca del mundo”, del encuentro de dos dioses surge la máxima manifestación del arte y la afirmación de la vida ¿Quiénes son estas divinidades? Apolo y Dionisio que además de ser dioses, son dos tesis estilísticas. Usualmente al leer a Nietzsche, llegamos a la conclusión de que no debemos estar del todo conformes con la bella apariencia del mundo onírico que nos representa Apolo, ya que nos oculta la realidad. Pero si vemos nuestra vida, parece que estamos allí atrapados en las apariencias y muchas veces parece que no queremos movernos, pues disfrutamos de la comprensión instantánea de las figuras y formas que se nos presentan; nos engaña el mundo onírico con un velo de apariencia donde todo está en orden y armonía. Pero, como lo mencione al principio, no solo existe esa tesis estilística, camina junto a Apolo, Dionisio, y es aquí donde comienza lo divertido, pues cuando detrás del velo en el mundo de la bella apariencia el hombre -que se ha convertido en filósofo-, logra deslumbrar que detrás de ese velo de apariencia hay una realidad que no había experimentado antes, desmonta el mundo onírico aparente y juega a organizar de manera embriagada todo aquello que va descubriendo, esto le ayuda a sopesar la amargura de no ser su auténtico creador, pues corrige en cierta medida esa realidad aparente y crea una realidad más conectada con el caos de sus emociones e instintos.

Esa fuerza dionisiaca que lleva al hombre a destruir apariencias, lleva al hombre a un contacto con la naturaleza de la voluntad, pero envuelta en sabiduría y verdad; y allí surge un problema que abordaré un poco más adelante y a partir del cual daré una respuesta a ¿cómo el arte enriquece a la realidad o a lo real?



13

La creación, tiene entonces que ver con un estado de embriaguez, donde la sensibilidad se lleva al extremo, donde el entusiasmo eleva al hombre como “fuera de sí” pero envuelto en la naturaleza de todo aquello que le rodea. Para que un artista pueda no ver nada tal y como es, sino dotado de deseos y de fortaleza, ha de poseer juventud y primaveras eternas, como una embriaguez para siempre, un caos que se presenta ante el hombre cuando este se encuentra con la sencillez y esquematización de la voluntad; el arte es justamente dominar ese caos, poner reglas y legislación. El artista aspira lograr formas, lógica, sencillez, asertividad y ley en general a partir del caos; con la fuerza creadora



atiborrada de sensibilidad, corporeidad y embriaguez, que son canalizadas en el momento en que se crea, en el momento que resulta una obra de arte. El Superhombre es entonces aquel artista que logra en sus obras de arte dejar fluir las emociones que ha experimentado y el caos que le ha provocado, su acercamiento a la voluntad a través de la embriaguez, pero que además impone una nueva significación y valoración, en este caso al mundo que le rodea. Es decir, el Superhombre es un artista que no solamente crea según sus antojos y necesidades, sino que también establece determinaciones en ese mundo.

Pasaremos ahora a definir un asunto pendiente, ¿qué es voluntad de poder? Pues bien, la voluntad de poder es la fuerza de impulso del hombre, más evidentemente del artista, a no satisfacerse con lo realizado, a no estar conforme con lo logrado sino tener ansias de ser cada vez mejor y por ello se reinventaban en sus estilos de manera continua, con la intención de vencer sus límites y los prejuicios impuestos, por ejemplo, por la apariencia. Así es como inician los que logran establecer valor y determinaciones para sí mismos, los Superhombres. La voluntad de poder funciona como una potencia que no puede mantenerse estática y que está sobrepasándose así misma cada vez; busca el mayor acercamiento posible a la conservación y verificación de la vida. En otras palabras, es la capacidad que tiene el hombre de conducirse y estar incluso por encima de sí mismo, tornándose; es al mismo tiempo un dotador de valores y de verdades. Ejemplos claros de lo anterior esto son el arte, la filosofía, la religión, la política y la ciencia.

La voluntad no surge únicamente para que el hombre pueda realizarse, sino que surge para encontrar sentido a aquello que sucede en el mundo con el que se relaciona. Y de nuevo está el arte en estas nociones, pues el arte acrecienta el poder.

La fuerza creadora que es el arte es la transparencia de la voluntad de poder, pues allí lo creado se hace transparente y se puede ver a través de él, la vida a partir de la cual se crea y que se reafirma a partir de esas proposiciones. Para concluir me remitiré a al problema respecto al contacto que experimenta el hombre con la naturaleza de la voluntad a través de la fuerza dionisiaca pero envuelta en sabiduría y verdad.

Resulta que, en efecto el arte es un instinto o una fuerza creadora, con la que el hombre puede jugar con la naturaleza. Si bien es cierto que el hombre hace parte de la naturaleza, esto es algo que solo se evidencia cuando está embriagado, ya sea como endiosado o simplemente como fuera de hábitos y costumbres, de rutinas o modelos de ser. Sucede que, la realidad de la que habla el hombre, la realidad en la que se mueve y la realidad que comparte con sus semejantes, es una realidad construida, son acuerdos a partir de las generalizaciones. Por el momento debemos aceptar dos cosas: 1) el arte es el instinto y la actividad creadora del hombre, y 2) la realidad es una creación del hombre, es decir la misma realidad es una obra de arte.

Quisiera mencionar a un autor más, Juan Valera, que en su obra "Qué ha sido, qué es, y qué debe ser el arte en el siglo XIX" hace referencia a Alcalá Galeano quien expone que para el arte hay un pleno entendimiento, tanto de aquello a partir de lo que se está creando, como del resultado final, teniendo en cuenta que el entendimiento es una relación del pensar con el mundo. Esto permite que el mundo creado por el hombre sea claro y subjetivo, pues no cae en generalizaciones, sencillamente se compone de la variedad de las interpretaciones. Este tema es un poco extenso, pero le intentare resumir: el mundo es creado por todos los hombres, pero partiendo

del mismo mundo, así que cada hombre siente el mundo de modo diferente, pero dado que tenemos el lenguaje, lo interpreta o lo comprende teniendo en cuenta una generalización, en este caso el lenguaje. La interpretación de un individuo, no es más acertada ni más errónea que la de otro, sencillamente son válidas para seguir construyendo una realidad o un mundo real en el que todos puedan vivir.

A pesar de que el arte no carezca de entendimiento, no es esta la característica principal de un artista, esta es la imaginación, que se abre al sueño y también a las verdades, el artista crea, el arte adivina, adivina las verdades futuras para a través de esa ilusión consolarse o guiarse por el mundo y por la vida. En ese sentido entonces la realidad no es nada si no hay arte; pues el arte es lo que le ofrece al hombre la capacidad de tener un dominio, control y de subordinar esa naturaleza caótica que se encuentra fuera de su alcance. Lo real es aquello que ha sido construido por todos los hombres. Teniendo esa creación, teniendo ese lenguaje, no resulta muy complejo definir ¿Qué es real? No nos queda más que aceptar que lo real es el entramado que la humanidad ha creado para sentirse superior, sabio y digno de vivir.

Teniendo la realidad como eso, inevitablemente concluyo que el arte es esencial para la realidad. Ni siquiera hay un "enriquecimiento"; sencillamente si el hombre no decidiera crear nada, no sería nada, porque no podría interactuar con el mundo, porque no se molestaría en construir un mundo, andaría por ahí como las demás bestias de la naturaleza; afortunadamente nos hemos dotado de lenguaje e instrumentalizamos la razón para hacer arte con ella, sin olvidar que debemos dejarnos llevar también por los deseos que tenemos y como queremos el mundo.

¿Cómo referenciar?

Martin ´s Amarilla. "El arte como enriquecimiento de lo real"  
Revista Horizonte Independiente (columna filosófica). Ed.  
Nicolás Orozco M., 3 jun. 2020. Web. FECHA DE ACCESO.

# SIN NOMBRES

AUTOR: BRAYAN D. SOLARTE

COLUMNISTA RHI  
FILÓSOFO UNIVERSIDAD EL BOSQUE  
VOL. 1 C. 19



11:56 pm, 11:57 pm, 11:58 pm. Veo el reloj y sus números ir cambiando rápida o lentamente, todo depende de mi estado de ánimo. Muchas combinaciones de números han pasado tanto en mi reloj como en mi calendario. Enciendo un cigarro y me levanto de mi silla, camino hacia la ventana de mi apartamento que hacia la calle, está lloviendo, no es una lluvia descontrolada, es una lluvia uniforme como si fuera parte de un efecto de alguna película sin presupuesto. Mi cigarrillo se consume, pasa un minuto, dos minutos, tres minutos antes que me aburra del cigarrillo; la sangre brota a través de tos, ya son muchos años de lo mismo sin cura. Camino y sigo pensando, recordando mi vida, nada mejor para estos momentos tan propios de la modernidad llamados crisis que un río de recuerdos llegando a mí, recuerdos que me hacen pensar en aquella última vez que decidí huir a mis sentimientos. Ahora el recuerdo se hizo presente.

Ahí está él y aquí estoy yo... ya no sé qué sea parte de la imaginación o realidad, pero todo lo tengo en mi mente proyectándose: es la primera vez que uso un traje para algo que no sea una entrevista de trabajo, aunque amo los trajes vestidos por otras personas odio como lucen en mí. Algo más que no acostumbro hacer es entrar a una iglesia, después que decidiera no hacer mi confirmación y abandonar la religión, tal vez ahí es el punto en que comencé a sentirme tan vacío; aun así aquí estoy (estuve) sentado dentro de una iglesia, estoy lo más cerca que puedo a la puerta, aunque no logro verlo detalladamente, sé que él también está aquí, quiero saludarlo pero tengo miedo, miedo de lo que pueda pasar y lo que ya pasó, es por eso que si necesito huir no tendré que correr mucho. Aun así, no puedo dejar de verlo, tantos sentimientos en mí que se revuelven, aunque lo veo y no aparto mi mirada de él, no la siente, es tan difícil ver que está relativamente tan cerca de mí, pero absolutamente lejos. No puedo hablar hoy con él por el miedo, pero solo hace unos días no parábamos de hablar al habernos encontrado en un bar de la ciudad.

Ahora el pasado de mi pasado me hace recordar su presencia: El estaba tocando ahí junto a su banda, a pesar de la distancia que en algún momento pudimos tomar, aún éramos muy buenos amigos que disfrutaban de algunas cervezas y largas conversaciones después de que se bajaba del escenario —siempre he pensado que su voz era única al canta— algunas veces escuchaba el efecto de una doble voz al tiempo y comencé a creer que era él y su demonio cantando sus más profundos dolores y miedos, eso era lo que le daba su encanto.

Como siempre después ese día estábamos conversando, tomando cervezas y viendo cómo los clientes del bar se iban y nosotros seguíamos ahí estando solo afectados por el alcohol que bebíamos. Fue agradable esa charla, recordamos juntos nuestra infancia, nuestras locuras como trepar árboles, el fútbol de barrio, salir en bicicleta y competir por quién llegaba primero al otro lado de la cuadra, todo fue una competencia entre los dos. Tantos recuerdos que pasaron por esa mesa casi a la par de las cervezas que tomamos, no podíamos dejar de sentirnos nostálgicos, alegres y algo viejos por tantas anécdotas que teníamos, esa charla fue distinta a lo usual, había algo que me hace recordarla más que muchas otras charlas.

El bar ya iba a cerrar y éramos los últimos clientes, sin más decidimos pagar y salir al frío de la madrugada, para abrigarnos decidimos fumar un par de cigarrillos y caminar sin rumbo aparente, faltaban unas horas antes del amanecer y nosotros caminábamos por la ciudad fantasma, algunos carros pasaban, algunos taxis paraban para preguntarnos si íbamos hacia algún lado y solo respondemos que no. El, me contó muchos detalles que no sabía, muchos momentos que se unen para contar una historia lineal de su vida, yo no quise hablar de mí sentía que él quería ser escuchado más de lo usual.

En un punto de la conversación decidí preguntarle si me estaba contando todo porque quería escribir una autobiografía y luego hacer una película de su camino a la fama, ambos comenzamos a reír como nunca, solo éramos dos amigos ebrios caminando sin nada más que hacer. Cuando paramos de reír hubo un silencio algo incómodo que fue interrumpido por otra de sus frases diciendo: “quería que mi historia sea contada y escuchada” esta vez ambos sonreímos y le conteste: “siempre puedes contármela y la escucharé mientras invites más cervezas”. Después de decir eso él me abrazó y me dio unos golpes en la cabeza luego me empujo riendo y diciendo que definitivamente éramos dos alcohólicos.

Después de caminar por algunas horas decidimos sentarnos en un parque —ya estaba saliendo el sol— ninguno tenía sueño sólo nos quejábamos que no había dónde comprar más cigarrillos. Estuvimos contemplando la madrugada, habíamos sumado otro día más en nuestras vidas, otra memoria para recordar en un nuevo reencuentro. 6:30 am, la ciudad está activa de nuevo, vimos como los carros iban aumentando, cómo las personas salían con sus mascotas a correr, estaba comenzando un nuevo día y nosotros seguíamos en el día anterior.

El recibió una llamada y se alejó un poco de donde estábamos sentados, comenzó a cambiar su expresión a cada segundo que pasaba de esa llamada, no sé qué paso en ese momento solo que la burbuja explotó y volvimos a sentir el tiempo correr y nuestra realidad volver. Cuando terminó la llamada quedamos en silencio, ya no tenía esa expresión de tranquilidad sino de preocupación, intenté preguntarle qué había pasado y él solo respondió que nada, que solo era un problema que había surgido, le dije que podía contarme pero en respuesta solo dijo que ya era de día y debía hacer algunas cosas que aún tenía responsabilidades que cumplir, todo lo decía con una sonrisa fingida en su rostro.

Lo acompañe mientras tomaba un taxi no hablamos solo estábamos ahí quietos, viendo el horizonte y cada uno pensando, aprisionados en nuestras mentes, cuando por fin se detuvo un taxi vacío, él me abrazó de nuevo, esta vez también lo abraza, duramos algunos segundos así, él se despidió y yo solo pude decirle que esperaba por el próximo concierto para poder vernos y seguir con la tradición, él no respondió solo me vio y se despidió con la mano, el taxi arrancó.

Mi mente vuelve al recuerdo donde no pude hablarle. Todo lo que pasó, todo lo que nos dijimos y hoy no hablamos. No sé si la llamada que recibió era de gran importancia, no sé sobre que fue la llamada, si recibió una mala noticia o si era simplemente una tontería. No lo sé y no lo puedo saber, él está allá y yo aquí, quiero hablarle pero no puedo, el miedo me petrifica. Todo cambio, no esperaba estar en esta situación, sufriendo por no poder hablar con mi amigo, por su ausencia. Tan cerca pero tan lejos, en esta iglesia, no puedo quitarme esa frase de mi mente, solo pasó media hora desde que entré aquí, decidí pararme y salir de ese lugar, me sentía vacío y solo me acompañaba mi miedo, esa fue la última vez que pude verlo. Una vez salí de ahí sabía que no podría volver a verlo, a tomar con él, nada sería como lo fue, fui cobarde y solo huí. Tenía miedo de hablarle a alguien que no podía responder y ese miedo hizo que mi despedida fuera lejana y que aún me arrepienta de ese día.

Cuantos recuerdos que lograron pasar por mi mente en unos solos minutos... son las 11:55 pm, tal vez el tiempo tiene demasiada importancia por eso deseamos con tantas fuerzas poder manipularlo a nuestro antojo. No sé por qué recuerdo todo esto, últimamente me siento muy nostálgico y cada vez creo que esa voz que me acompaña logra hablar más fuerte y un poco más claro, ha pasado mucho tiempo desde la última vez que pude hablar con mi amigo, lo extraño mucho en este punto de mi existir. Ahora que lo pienso esa voz siempre ha sonado familiar, casi como recuerdo era su voz, tal vez me está hablando para volver a vernos y poder contarme su vida, eso o simplemente la edad está jugando con mi pobre mente; puede que solo esté cansado de seguir. sea como sea solo espero que mi historia sea también escuchada, tal vez sea buena idea si escribo todos mis pensamientos, así escucharan dos voces, o tal vez solo deba dejar todo aquí en mis pensamientos, no lo sé...11:56pm, 11:57 pm, 11:58pm.

#### ¿Cómo referenciar?

Solarte, Daviam. "Sin nombres" Revista Horizonte Independiente (columna literaria). Ed. Friedrich Stefan Kling, 3 jun. 2020. Web. FECHA DE ACCESO.

# EL PROTOCOLO DE CLAUDIA LÓPEZ COMO UNA FORMA ALETÚRGICA PARA LAS PROTESTAS EN BOGOTÁ

AUTOR: CARLOS MARIO MORENO

COLUMNISTA RHI  
FILÓSOFO UNIVERSIDAD EL BOSQUE  
VOL. 1 C. 20



El pasado jueves 16 de enero la Alcaldesa de Bogotá, Claudia López, anunció el nuevo protocolo que tendrá el Distrito en las movilizaciones sociales de la capital. La Alcaldesa empezó por cambiar de fondo el enfoque que se le venía dando a la protesta social en la ciudad, pasando a manejar la protesta como un asunto de orden democrático y como expresiones culturales y artísticas por parte de los ciudadanos y no una cuestión de orden público como se le entendía anteriormente.

Por un lado, que los manifestantes hayan decidido seguir adelante con los bloqueos, después del dialogo con los gestores civiles y los secretarios distritales, es una prueba de que el nuevo Protocolo funciona y al hacerlo enriquece el ejercicio democrático de los ciudadanos y su subjetivación, tan importante en una democracia liberal. Por otro lado, que el Distrito decidiera enviar el ESMAD es señal de esa condición de paridad artificial que se origina con base al nuevo Protocolo entre manifestantes e instituciones distritales, es la reafirmación de la autoridad que ejerce la Alcaldía al agotarse las formas

aletúrgicas que propiciaban el pacto parresiano de la puesta en marcha del nuevo Protocolo. Permítaseme aclarar esto en las siguientes líneas.

En febrero de 1984, Michel Foucault retomó su curso en el Collège de France con el interés en la investigación de las prácticas de verdad que constituyen al sujeto del saber, particularmente al loco, al preso desde la forma en que este se representa a sí mismo. La pregunta que orientó su investigación indagaba acerca de la relación entre sujeto y verdad:

¿A partir de qué prácticas y a través de qué tipos de discurso se procuró decir la verdad sobre el sujeto loco o el sujeto delincuente? ¿A partir de qué prácticas discursivas se ha constituido, como objeto de saber posible, al sujeto hablante, al sujeto laborante, al sujeto viviente? (Foucault, 19).

Estas inquietudes llevaron a Foucault hasta el punto que me interesa ahora, la parresía. La parresía, hablar con franqueza y veracidad, como una forma de subjetivación, una manera o proceso en que el sujeto se constituye a sí mismo.

Foucault analiza las condiciones de verdad de la representación de sí mismo; es decir, las formas aletúrgicas para que el sujeto pueda hacer una presentación de él mismo. Este análisis no se trata de estructuras epistemológicas de la verdad de decir del sujeto, no es importante señalar dónde está el error en lo que se dice, o el valor de verdad de lo dicho. Se trata, antes bien, de analizar las condiciones de verdad de decir del sujeto entendiendo esas condiciones como formas culturalmente reconocidas y tipificadas, formas como la confidencia, la confesión, la solicitud de un consejo, las conversaciones de parejas, el colegaje, el ámbito de la experiencia de la sexualidad, etc. Todos estos espacios crean una condición de paridad, de igualdad a nivel social y cultural; aunque sea artificial porque esas formas se practicaban generalmente entre desiguales.



14

Por ejemplo, entre el cura y el feligrés, entre el esposo y la esposa, entre el sabio y el alumno, etc. Allí las personas de un nivel bajo podían hablarles a los poderosos o viceversa, lo cual implicaba muchas veces el riesgo de perder la vida por este hablar franco y veraz. En otras palabras, las formas aletúrgicas propician un tipo de pacto que permite el hablar con franqueza y hacer posible la articulación y la producción de subjetividad.

Las formas aletúrgicas constituyen normas que guían a los participantes a realizar la actividad en el espacio correspondiente.

Para entrar al confesionario el feligrés debía tener muy claro los pasos y los preliminares para la confesión de sus pecados, el alumno debe dejar en evidencia su actitud receptiva para aprehender el consejo del sabio. Los espacios aletúrgicos establecen, de forma implícita o explícita, protocolos a los que deben sujetarse sus participantes para cuidarse de no salirse de la alianza aletúrgica construida. Es así que los protocolos funcionan como pautas que delimitan cuando se está o no en un espacio o forma aletúrgica. De hecho, en el feudalismo los protocolos eran necesarios cuando se debía tratar con alguien desigual o de un nivel social distinto. Foucault define parresía así:

[...] el tipo de acto mediante el cual el sujeto, al decir la verdad, se manifiesta [...] se representa a sí mismo y es reconocido por los otros como alguien que dice la verdad. [...] en su acto de decir la verdad, el individuo se autoconstituye y es constituido por los otros como sujeto que emite un discurso de verdad. (Foucault, 19).

Por esa razón, lo que es parresía y las condiciones para que esta sea posible, es importante que los sujetos encuentren las condiciones en donde se permita la espontaneidad y la representación de sí mismos, que se permita la autoconstitución. Mi manera de ver los nuevo Protocolos de la Alcaldía de Bogotá para el manejo de la protesta social es que no se extirpará la posibilidad de la espontaneidad. El nuevo Protocolo cuidará del espacio público con especies de forros que permitirá a los manifestantes graffitear, dibujar y escribir sus consignas sin reprimendas.

El nuevo Protocolo en su concepción de la protesta social como expresión artística y cultural pondrá a disposición de los comités que organizan las protestas todo tipo de tarimas y espacios para la manifestación.

Además, como en la parresía, el nuevo Protocolo implica que los manifestantes contestaran al dialogo como les dé la gana. Eso deja abierta la posibilidad de la muerte, contestar como se quiere supone correr el riesgo de morir por expresar lo que se quiere. Sin embargo, la parresía supone que el otro acepte el juego parresiasta; es decir, acepte la sinceridad, la desembocadura, el flujo turbulento del otro sobre sí.

La forma aletúrgica que se origina en este nuevo Protocolo para la protesta social permite solo dos tipos de resultados: la emancipación de los manifestantes o su muerte contra toda consecuencia. Los manifestantes saben que está en juego la vida misma al momento de hablar con franqueza o renegar sin disimular en el dialogo. Puede presentarse el caso en que los manifestantes no accedan al levantar los bloqueos y el Distrito, al finalizar con el nuevo Protocolo, envíe al ESMAD para desalojar a los manifestantes usando la fuerza y sus gases lacrimógenos y demás, como de hecho ocurrió el jueves pasado. Pero superada esa posibilidad, el sujeto ha ganado la afirmación de su subjetividad con respecto a lo otro que lo interpelaba. En otras palabras, la Alcadesa Claudia López ha abierto la posibilidad de un espacio donde los manifestantes, la ciudadanía, pueden ahondar e insistir en representarse a sí mismos y en constituir sus subjetividades.

#### ¿Cómo referenciar?

Moreno, Carlos Mario. "El protocolo de Claudia López como una forma aletúrgica para las protestas en Bogotá" Revista Horizonte Independiente (columna política). Ed. Brayan D. Solarte, 3 jun. 2020. Web. FECHA DE ACCESO.



# ¿CÓMO ESCRIBIR UN TEXTO Y RESULTAR SÓLO CON ALGUNAS HERIDAS?

AUTOR: NIÑO DELGADO

COLUMNISTA RHI  
FILÓSOFO UNIVERSIDAD EL BOSQUE  
VOL. 1 C. 21



Alguna vez me solicitaron escribir un ensayo. Un poco tosco, lento, sin gracia, trataba de escribir una y otra palabra corta que hiciera un buen conjunto con las demás. Es difícil realizarlo cuando no hay nada nuevo por contar.

En un mundo donde todo parece ya dicho, es de mayor importancia el cómo se dice y las relaciones efectuadas entre lo enunciado. La originalidad parece no existir más, la opción a optar es buscar en archivos y en las bibliotecas algo que sirva, apropiárselo y colocar el sello propio, ese “ingrediente secreto, único y diferente” en cada uno.

El proceso creativo en la escritura posee similitudes con el artístico, se empieza con un lienzo en blanco, con un objeto encontrado, etc. que puede intervenir de diversas maneras, como plazca, no solo pintándolo; igualmente, en la hoja vacía no se escribe exclusivamente en computador, sobre los mismos temas, con las mismas fuentes de letra y espaciado.

Las vanguardias del siglo XX representaron un cambio y creación de nuevas maneras de hacer y de expresión artística. Por ejemplo, se innovó con estéticas como el cubismo, el cual se expuso en un museo un orinal al revés para asemejarlo con una fuente, hasta llegar a concepciones como la de Manzoni —quien en los sesentas expone su obra Merdadartista, o recientemente en el área comercial, la venta de la Pet rock.

A finales de este siglo la creatividad artística había llegado al límite. De igual manera acontece en diversas áreas, como en la filosofía con suficientes autores que plantean algo sobre el alma, el cuerpo, la mente, las emociones, así sea en lo más mínimo; incluso temas que parecen inusuales son tratados, como la percepción humana cuando se consume drogas, estudiada y analizada en el texto Las puertas de la percepción de Aldous Huxley. No existe tema o estética sin abordar, todo ha sido dicho o creado. Sin la oportunidad de realizar un producto o resultado nuevo queda hacer uno diferente: emplear la deconstrucción. Esta es desarmar lo hecho para distinguir y revisar cada parte, así se elige cuales se desea usar como referente a una idea propia para luego situarlas en la combinación pensada. Es disponer de un Lego, juguete cuyas fichas son determinadas pero con la posibilidad de armar cualquier figura al ensamblarlas.

Lo primero a realizar es definir una cuestión de interés propio para llevar a cabo, después elegir las fichas a usar del Lego y ensamblarlas con las propias —aquellas no vienen todavía en algún kit específico. Al final debe resultar un bonito y entendible modelo.

Con tantos sets de autos, robots, cajas con piezas ¿qué fichas elegir? Según el autor Austin Kleon un buen trabajo consiste en un buen “robo”. Los ídolos o los más conocedores del asunto en cuestión son los mejores candidatos a los cuales hurtar. Antes de continuar aclararé la diferencia entre el buen “ladrón” y el malo. Como expone Kleon en la página treinta y cinco (p.35) del libro *Roba como un artista*, copiar no es lo mismo que plagiar. Quien plagia anota todo tal cual; quien copia interpreta, analiza, relaciona, indaga, recorta, pega, mueve las manos, las muñecas. Coloca su empeño, su palabra. Este último es el buen “ladrón”.

Para un texto no basta “robar” bien, debe permitírsele ser legible y como dice Todorov, citando a los románticos, en *Teorías del símbolo*, que sea intransitivo y con coherencia interna, como el arte. La intransitividad se refiere a la capacidad del texto de defenderse solito, no requiere de un discurso, imagen o intervención adicional para justificarse y darse a entender, ni ningún otro tipo de apoyo o recurso externo a sí mismo. Acudir a dicho recurso significaría cambiar el escrito inicial, modificarlo; sería otro. La coherencia interna es cuando la melodía suena armoniosa, el guitarrista no puede ir a destiempo con el baterista. Las partes del texto, los capítulos, párrafos, etc. son diferentes unos a otros pero están orientados a un mismo tema. Las partes separadas parecen inconclusas cada una, en conjunto se complementan.

Lo más recomendable es solicitar el favor a alguien para que lea su material, si solo su consciencia revisa, puede no percatarse de algunos errores. Confíe en usted mismo y vuelva a revisar sobre lo revisado. No se preocupe por la extensión ni por saber cuando terminar, ni por la elección del tema, como dice Oscar Wilde “No existen más que dos reglas para escribir: tener algo que decir y decirlo”.

#### ¿Cómo referenciar?

Delgado, Niño. “¿Cómo escribir un texto y resultar sólo con algunas heridas?”  
Revista Horizonte Independiente (columna literaria). Ed. Friedrich Stefan Kling,  
3 jun. 2020. Web. FECHA DE ACCESO.

# LO IMPORTANTE QUE ES ESCUCHAR NADA

F.R.

AUTOR EXTERNO  
VOL. 1 C. 22

---

En 1952 el compositor experimental John Cage compuso una de sus obras más famosas y que, hasta la fecha aun da mucho de que hablar. Su obra se llama 4'33", una pieza que para la sorpresa de nadie dura cuatro minutos con treinta y tres segundos constituidos completamente de silencio.

En 1952 el compositor experimental John Cage compuso una de sus obras más famosas y que, hasta la fecha aun da mucho de que hablar. Su obra se llama 4'33', una pieza que para la sorpresa de nadie dura cuatro minutos con treinta y tres segundos constituidos completamente de silencio.

Pero la historia de esta canción solo se pone más interesante y, al mismo tiempo, más extraña. 10 años después de la muerte de John Cage, surgió una canción interpretada por la banda "The Planets" que se titula "A minute of silence" (un minuto de silencio) y es exactamente lo que dice el nombre. Lo interesante aquí es que el abogado de Cage, que maneja o por lo menos manejaba en la época los derechos de autor sus canciones, demandó a la banda por plagio.

Quiero que el lector tenga un segundo para que comprenda realmente lo que leyó en el anterior párrafo. Un abogado demanda a una banda por lanzar una canción de un minuto donde no se escucha ningún instrumento solo porque su cliente, ya muerto, tiene otra canción de 4 minutos donde tampoco se escucha ningún instrumento.

Y gana la demanda; más o menos. Al final Mike Batt (compositor de The Planets) tuvo que pagar fuera de juicio una suma de seis dígitos que nunca se reveló. Batt comentó que pagaba la suma por el respeto que le tiene a John Cage como artista; sin embargo, también recalcó que la suya era una mejor pieza de silencio porque fue capaz de expresar en un minuto lo que Cage tan solo pudo hacer en 4 minutos con 33 segundos.

Esta breve historia me hizo pensar ¿Qué tiene el silencio dentro de estas dos canciones que llama tanto la atención del público o le beben su aparente fama a la pelea legal? ¿es posible que alguna pieza de silencio exprese tanto que las personas realmente reciban algún mensaje?

La primera fuente a la que acudí fue a Merleau-Ponty. Para él, el silencio tiene una gran importancia dentro del significado de las oraciones cotidianas. Tanto así, que él pensaba que no existía mayor significado en las palabras, sino que, por el contrario, si una persona desea tener un entendimiento adecuado de lo que su interlocutor está diciendo, es necesario que le preste atención a una serie de lenguaje no verbal, lo que él llama "silencio expresivo".

Ahora bien, el problema es que Merleau-Ponty no separa el silencio y su expresividad del lenguaje verbal. Por lo que en un tiempo quise seguir por esta línea, pero nada de lo que leía terminaba de satisfacerme como una posible explicación. Entonces ¿estas canciones no significan absolutamente nada? Tal vez sí, pero solo es el significado y la relevancia misma que los artistas le dan; las canciones en sí, literalmente, no dicen nada. Sin embargo, como buen arte, estas canciones deberían expresar algo de la sociedad y de la cultura que las volvió tan significativas (especialmente 433') y que van más allá de las explicaciones dadas por los artistas mismos. Defendería yo incluso que probablemente ellos mismos tampoco sabían que era exactamente.

Para intentar entender mejor el significado de estas canciones, me vi una presentación donde William Marx interpreto 433' y después de la interpretación había un video donde se captura la reacción del público, un público que, aunque tenían alguna idea de que era lo que iban a ver, no sabían que la presentación iba a ser completamente en silencio. Era de esperar que la gran mayoría de las reacciones iban a ser o bien "no entendí nada"; o bien "que hermosa pieza de arte". Sin embargo, una de las personas dijo algo que me dejó pensando; un señor ya mayor, casi empezando el video, dijo que un sentimiento de terror se apoderó de él y le dieron ganas de reírse de forma histérica. Esta es, para mí, la reacción más honesta de todo el video y me hizo entender por qué estas canciones tuvieron la atención que han recibido.

Hasta entonces solo había pensado en el silencio como tal, sin embargo, el silencio dentro de este contexto es completamente diferente, aquí el silencio nos está dando una incongruencia a como pensamos sobre la música que nos habla directamente.

El silencio es algo que, como sociedad, menospreciamos e intentamos evitar a toda costa y tenemos muchas formas de hacerlo desde audiolibros hasta esos video, series o películas que, aunque no nos interesen, ponemos de fondo con la intención de escuchar algo y no tener que lidiar con el silencio. Entre estas herramientas que tenemos para combatir el silencio evidentemente se encuentra la música, pero aquí tenemos una pieza musical que nos está obligando a escuchar eso de lo que tanto hemos estado corriendo. Tenemos una pieza musical que hace que nos enfrentemos directamente con lo que más nos incomoda en todo el mundo, nuestros pensamientos.

Cuando no tenemos nada que escuchar, nada en lo que poner nuestra atención así sea sin mucho esfuerzo, nos vemos obligados a enfrentarnos con nosotros mismos, esa es la razón por la que el señor del video decía sentir terror y la razón por la que había más personas en el público cuando empezó la pieza que cuando acabo.

Pero hasta aquí queda este escrito, no hay más que decir, ningún análisis profundo y ninguna verdad reveladora. Podría dedicarle varios párrafos a argumentar las virtudes que tiene el enfrentarse uno mismo con sus pensamientos, pero realmente todo lo anterior es tan solo una invitación al lector para que se arme de valor, escuche estas piezas, y tenga la dicha de enfrentarse a sí mismo.

# LA RELIGIÓN Y EL PATRÓN DE DOGMA SOCIAL

AUTOR: NICOLÁS OROZCO M.

COLUMNISTA RHI  
DIRECTOR REVISTA HORIZONTE INDEPENDIENTE  
FILÓSOFO UNIVERSIDAD EL BOSQUE  
**VOL. 1 C. 23**



Hace mucho tiempo me ha interesado el tema de los resultados que tienen las religiones en nuestra sociedad. Como es evidente se puede decir que gracias a las religiones se ha marcado un trayecto en el pensamiento social el cual resulta en lo que ahora vivimos como sociedad.

Si nos remontamos históricamente, es sabido que, en la Edad Media la religión, en específico la cristiana católica, gobernaba la mayor parte de lo que era el desarrollo social y que desde hace unos cuantos siglos, tal vez con el inicio de la Edad Moderna, se fue replegando la influencia social que tenían las religiones. ¿Qué me refiero cuando hablo de influencia social por parte de una religión? Pues que las costumbres, las ideologías y las formas comunes eran dadas casi todas por las instrucciones de algunas religiones.

Toda la influencia de las religiones fue cambiando cuando se le otorgó un valor de verdad a los avances científicos dando como origen la validez total de los descubrimientos.

Pero no solo fue la ciencia quien de cierto modo le quitó valor de verdad a las religiones sino que el concepto metafísico manejado desde varios siglos atrás en el cual todo conocimiento “científico” venía condicionado por dios, el mundo o el alma. Fue con la llegada del filósofo Immanuel Kant que se produjo el cambio de las concepciones metafísicas dado a que todo conocimiento científico debía ser entendido bajo el espectro de lo que era el espacio y el tiempo en conjunción con lo significativo que traen los conceptos. Esa fue una de las grandes hazañas que hizo Kant al publicar “La Crítica de la Razón Pura”, pero esta columna no consta de una explicación detenida sobre el pensamiento kantiano, por tanto lo dejaré para un futuro.

Una vez se dio el cambio de la validación de verdad a otro entorno diferente al que las religiones dictaban, estas pasaron a un estilo de refugio espiritual de guía. Muchas de las religiones tomaron la opción de la posibilidad para la guía moral sobre cómo forma de vida. Creo que es en esta guía de vida que las religiones siguen teniendo un poder muy grande en lo que respecta a la sociedad.

El daño se da cuando al no poder salirse de cierta doctrina y no dar espacio a conocer ciertos puntos de vista se cierra completamente al conocimiento de las cosas y esto desenvuelve en una falta empática hacia otras personas y en sí limitando su pensamiento a simple repetición de doctrinas.

El problema que veo cuando se da este daño psicológico hacia un cierto punto de inconexión es que se cohibe y se limita al pensamiento. El pensamiento debe ser libre en tanto a sus deseos de conocer. La mejor forma de evitar caer en estas creencias dogmáticas puede ser el hecho de ver cuál es la situación en la que uno se encuentra y hacia dónde quiere ir esa persona tomando como punto de partida la apertura a conocer los conocimientos.

Dejaré esta columna hasta acá con varias incertidumbres por responder las cuales serán ¿Cómo se crea un daño psicológico en la mente humana desde el dogma? ¿Cómo afecta más puntualmente este dogma en nuestra capacidad cognoscente o intelectual? Y ¿Cómo se nos introducen estos dogmas o limitantes y cómo se pueden remediar? Para esto dedicaré mucho más de mi esfuerzo en una publicación de un artículo que próximamente podrán encontrar donde muestro de manera más compleja y específica lo que en esta columna he tratado de alumbrar. Mientras tanto podemos suponer algo importante y como avance a mi propuesta formal del próximo artículo: el conocimiento social es tan basto que es preferible desglosarlo con la ayuda de una lupa para evitar caer en lo negativo de ciertas creencias dogmáticas.

# CANNABY STREET

AUTOR: AMARILLA MARTIN ´S

COLUMNISTA RHI  
FILÓSOFA UNIVERSIDAD EL BOSQUE  
VOL. 1 C. 24



No lo había pensado, el marco de esta ventana es demasiado delgado, pero me gusta la madera, me gusta ese olor a jueves de depresión y madera; me gusta la forma en que los rayitos amarillitos del sol entran junto a los humitos grises de la ciudad y se mezclan con los humitos de cigarrillos blancos, azules, morados y rojos hasta el suelo de la habitación.

Bueno, iré a ducharme antes de que llegue Niña con el ridículo ese, seguro va a bailar un rato entre las sabanas rosadas y aterciopeladas, esas que huelen a árboles y a lágrimas saladas, y luego va a follarselo sobre el sofá, sobre la mesa de la cocina, sobre la bañera y sobre todo lo que se atraviese. Después de unas horas, al notar que se le hace tarde para encender uno de esos cigarrillos blancos, azules, morados y rojos, y quedarse junto a la ventana y junto a mí viendo los autitos pequeños de la autopista que parecen pequeños bichos apurados, lo sacará a patadas de aquí y le dirá que lo ama, pero también le dirá que le fastidia que se quede más tiempo del que le corresponde.

En las mañanas con olor a jueves de depresión y madera, la mezcla de colores en el cielo me recuerda una clásica canción...

♪ lucy in the sky with diamonds  
lucy in the sky with diamonds  
lucy in the sky with diamonds, ah, ah ♪

- ¿Qué fue eso?- y dejando mi ducha de lado corro hacía la ventana y observo lo que sucede en Cannaby Street; está Niña de pie, junto al auto de Antonio, de su puño cerrado caen pequeñas mariposas color cereza con olor a metal y se ven pequeños vidriecitos como azúcar entre sus dedos; discuten a gritos y aunque no sé por qué, tal vez Niña no ha querido compartir más a la chica superpoderosa, o tal vez Antonio echa de menos a Juanita, con quien Niña pasó toda la noche.

Mientras tanto los bichitos afanados que rodean el pequeño Beetle no dejan de pitar, Cannaby Street parece campaña política, hay gritos, hay pitos, hay gente enfurecida y gente que saca los brazos por la ventana de los bichitos afanados, como pidiendo explicaciones y exigiendo el paso; mientras tanto Niña corre hacia la puerta del apartamento, no sin antes dar una patada a una llanta del Beetle.

Creo que debería bajar a abrirle la puerta a Niña, pero ¿por qué debería hacerlo? Hace días que no me cepilla, hace días que mi tazón está vacío y he tenido que comerme las ratas del departamento de la señora Martha, allí huele tan mal que hasta el sabor de las ratas se permea de menjurjes. Mejor espero aquí, total lo peor que puede pasar es que Niña muera.

Antonio sale detrás de ella y la toma por un brazo, los jeans de Antonio están tan rotos que sus peludas rodillas pueden verse por completo, y está tan tembloroso, creo que en verdad le hace falta un poco de Juana, o un poco de sueño, o un poco de chica superpoderosa. De algo sí estoy seguro, le hace falta la felicidad que tenían los jueves de depresión y madera, sin Niña. En su brazo izquierdo lleva un pañuelo ajustado sobre su codo y pude verse el agujero por donde entra la chica superpoderosa, está furioso y sacude a Niña como reclamándole por algo.

La gente de los otros bichitos afanados está enloqueciendo, gritan y golpean las puertas de sus bichitos, gritan y patean las puertas de los otros bichitos, gritan y lanzan puños hacia los otros rostros, y ahora Cannaby Street parece un carnaval chino, la sangre se ve como cintas de fuego en el aire, la avenida poco a poco se permea de rojo, huele a sangre, a azufre, a gasolina, huele a Cannaby Street yéndose al carajo, Niña es forzada a volver al Beetle, y allí Antonio envuelve su cuello con un pañuelo blanco, saca una jeringa con líquidos doraditos y se la inyecta con un gesto de desespero en el rostro, a Niña, justo en la yugular, justo entre el lunar y el tatuaje de serpiente; los ojos de niña se cierran y su rostro se vuelve de rojo a morado, de morado a verde, de verde a azul y finalmente se apaga. Antonio abre la puerta del Beetle y deja caer el cuerpo de Niña. Los gritos regresan a las gargantas, los pitos de los bichitos acelerados dejan de flotar en el aire, las mariposas color cereza con olor a metal regresan a los cuerpos, a las venas y todo el mundo regresa a sus bichitos y conduce hacia sus destinos. El cuerpo de Niña parece un feo graffiti en medio de Cannaby Street. ¡Vaya, que espectáculo tan bochornoso!

Alzo mi mirada hacia el cielo que cubre este frío jueves de depresión y madera, los colores se han ido, pero su promesa se queda...

♪ lucy in the sky with diamonds  
lucy in the sky with diamonds  
lucy in the sky with diamonds, ah, ah ♪

¿Quién estará tocando la puerta? – dejo de lamerme y voy a ver, es la señora de las ratas asquerosas; la señora Martha me ve y dice – Pobrecito azabache, ¿Quién cuidará de ti ahora?



# UN ANÁLISIS FUNCIONAL DEL DÍA DE LA MUJER

AUTOR: CARLOS MARIO MORENO

COLUMNISTA RHI  
FILÓSOFO UNIVERSIDAD EL BOSQUE  
VOL. 1 C. 25



El día de la mujer empezó a ser celebrado desde el 19 de marzo de 1911 en algunos países europeos. La celebración fue institucionalizada en el año 1975 por la Sociedad de Naciones Unidas con el propósito de conmemorar la lucha de la mujer por su participación política, la igualdad de derechos con el hombre, en la sociedad y en su desarrollo íntegro como persona. La conmemoración de la lucha de la mujer por sus derechos en un día específico está muy relacionada con la revolución francesa que puso el tema de los derechos de las personas en el mesón de los debates políticos.

También, debemos tener en cuenta para este análisis la lucha del movimiento obrero en el que las mujeres jugaron un papel fundamental puesto que la mayoría de las industrias europeas estaban atestadas de obreras, mujeres adultas y niñas, las cuales reclamaron y protestaron a favor de mejoras en sus condiciones salariales y laborales.

El primer día de la mujer en Estados Unidos se celebró el 3 de marzo de 1908 en conmemoración a la huelga de las trabajadoras textiles de Chicago y Nueva York, en su protesta exigían una reducción de la jornada laboral, mejores salarios y derecho al voto.

De tal manera que un primer análisis de este día nos causa la sospecha de que no es un día festivo ni de celebración. Antes bien, es un día de lucha y conmemoración. Las mujeres que defienden la igualdad de la mujer en derechos y en la sociedad, deben seguir actuando bajo los lineamientos históricos del día de la mujer; es decir, salir a las calles, marchar, protestar, hacer huelgas, realizar panfletos y exigencias políticas a favor de su reconocimiento. Por lo tanto, y hasta aquí, interpretamos que el día de la mujer es un día político que muy probablemente obedece a una ideología política o a un ideal político.

Por consiguiente, una posible manera en que podemos acceder al sentido subjetivo del día de la mujer como un tipo ideal, como diría Max Weber, es rastreando cuales son las filiaciones políticas de las mujeres que durante

ese día salen a las calles a marchar o protestar a favor de sus derechos. Otra forma sería analizando el contenido político de sus consignas. Por ejemplo, algunas de las consignas o exigencias más escuchadas y vistas en los panfletos de las mujeres que marchan ese día es la legalización del aborto. En este día no solo se exige la legalización del aborto sino que también se pide que sea gratuito o que el costo del mismo sea asumido por el Estado y que sea universal; es decir, para cualquier tipo de caso. Esto ya nos arroja un tipo de claridad respecto hacia qué lugar del espectro político se inclina la balanza ideológica del día de la mujer. Son ideales de la izquierda política la estatización de prácticas que parecen tener que ver con la vida privada, como el aborto. Sin embargo, aunque sea posible asociar el aborto a ideales liberales, también es cierto que toda petición de estatización de alguna practica obedece a exigencias políticas relacionadas con una forma de socialismo o liberalismo de orientación izquierdista.

Por lo tanto, las ideas de la izquierda política son la base que sirve de construcción del marco formulativo del día de la mujer. El día de la mujer no es un día políticamente imparcial, como el día de la madre, verbigracia. Toda interpretación seria del día de la mujer señalará que es un día eminentemente político en el que se enarbolan ideas a favor de presuntos derechos de la mujer que algunas partes de la sociedad no estarían de acuerdo en admitir. Por lo cual, el día de la mujer tiene una racionalidad interna, una razón de ser, es un día en el que se conmemora la lucha emancipadora de la mujer en la sociedad y no es una celebración de la mujer por su condición de género o sexo. En otras palabras, no se celebra a la mujer por ser mujer. No obstante, a mi modo de ver, un análisis funcional mostrará todo lo contrario a la anterior interpretación del día de la mujer.

En esta postura, el día de la mujer es un hecho social que cumple unas funciones manifiestas y latentes dentro de una estructura social. Este día es un hecho social porque muchas sociedades como las más periféricas o provinciales, celebran este día como un ritual en el que se le regalan flores a las mujeres en todos los estamentos de la sociedad. Es decir, el hijo a la madre, el jefe a la empleada, los estudiantes a sus compañeras de clase y profesoras, etc. En algunos lugares centrales y más poblados, este día se ve de forma distinta. Por ejemplo, en las sociedades con un nivel educativo mayor, este día se conmemora como un acto solemne y reflexivo acerca del papel de la mujer en la sociedad. Pero en ambos casos, el día de la mujer cumple funciones, no una única función, sino varias funciones sociales. Si entendemos a este tipo de sociedades como una estructura organizacional, ambas formas de celebrar el día de la mujer reflejan el tipo de función del que se beneficia la estructura o con el que se intenta cambiarla.



15

Un análisis funcional de las consecuencias manifiestas de estos dos tipos de sociedades que mencioné arriba nos mostraría que, por un lado, los provinciales esperan con la celebración del día de la mujer un reconocimiento de la mujer en la sociedad, la celebración de su condición de mujer y la apreciación o señalamiento de valor del rol femenino y de sus oficios en la sociedad.

En otras palabras, se celebran los beneficios que la mujer aporta a la sociedad. Las consecuencias de estas acciones festivas son la integración del grupo social, la cohesión entre los hombres y las mujeres, a pesar de sus diferencias sexuales y de género, se fortalece la unidad y la colaboración entre ambos en beneficio de la sociedad en general y se disminuye los conflictos de género que puedan aparecer. Por otro lado, las sociedades con un nivel de educación más elevado esperarían como consecuencia la conquista de espacios políticos para la mujer, lo que apunta a un cambio de la estructura social actualmente presente. Entonces, un mismo hecho social tiene funciones manifiestamente distintas en estos dos tipos de sociedades.

Empero, las funciones latentes del día de la mujer son claramente distintas. El día de la mujer profundiza más la lucha de género. Durante ese día basta con revisar las redes sociales para encontrar distintas posiciones, debates y luchas ideológicas a favor y en contra de la igualdad de género. Los actos conmemorativos no parecen ser suficientes para reproducir la empatía entre los distintos géneros a la base de la sociedad, es decir, a las personas. No sucede un cambio de estructura social sino que solamente parece señalarse el problema de las desigualdades de género provocando un desajuste del sistema social y haciendo que las mujeres se adapten cada vez más a la estructura que parece mantener las desigualdades. Un análisis funcional arrojará que, aunque hay diferentes funciones manifiestas para estos dos tipos de sociedades mostradas, hay unas mismas funciones latentes y es la profundización de la lucha de género lo cual ocasiona a su vez una mayor adaptación de una parte del organismo, las mujeres, a la estructura orgánica.

¿Cómo referenciar?

Moreno, Carlos Mario. "Un análisis funcional del día de la mujer" Revista Horizonte Independiente (columna política). Ed. Brayan D. Solarte. 03 jun. 2020. Web. FECHA DE ACCESO..

# ESCRIBIR PARA VIVIR

AUTOR: L. FRITZ

COLUMNISTA RHI  
FILÓSOFO UNIVERSIDAD EL BOSQUE  
VOL. 1 C. 26



Aprendimos a ponerle a nuestras experiencias las cadenas de las palabras. Envolvemos cada situación en sacos conceptuales que arrastramos con nosotros como Sísifo hacía lo propio con la roca cuesta arriba. Incluso nos relacionamos con nuestro propio ser a través del lenguaje y nos decimos cosas que nos alientan y nos insultamos y nos contamos historias del pasado a veces buenas, a veces malas. Al final encontramos que nuestras emociones y nuestra experiencia de vida se han ocupado de llenarnos de palabras, y es que creo que las palabras no son fantasmas o cuestiones metafísicas que nunca nos tocan. Considero que las palabras son entidades que nos atraviesan sin piedad, que ocupan un espacio en nuestra mente y el resto del cuerpo, que colorean y opacan nuestra existencia.

Podemos guardar nuestras respuestas a quien nos insulta y sentimos cómo se acumulan esas palabras de ira en nuestra cabeza y tronco superior. Como también somos capaces de recordar a quien amamos y llenarnos de palabras amorosas que sentimos en ese calorcito o cosquilleo que recorre gran parte de nuestro cuerpo. No es difícil descubrir cómo se anudan las palabras en nosotros, a veces las palabras son tan dolorosas que cierran la garganta, a veces son tan estresantes que recogen nuestra postura, nos causan dolores y entorpecen nuestro vivir.

Pero son igualmente capaces de revitalizarnos y entonces hablamos con nuestros amigos, familiares y conocidos cercanos y nos sentimos mejor, o nos sentimos enormes gritando un gol. Porque hablamos con libertad y las palabras fluyen y son exteriorizadas. Así, vemos que entre más emocionado habla alguien (para bien o para mal) más se mueve y más marcadas son cada una de sus expresiones, más ligero, sano y libre se ve su cuerpo. En ocasiones se puede vislumbrar la palabra aunque no haya sido dicha, porque cuando nos miran con amor, con orgullo o con desaprobación y desilusión escuchamos en el silencio de ese gesto las palabras más ensordecedoras. En esa mirada podemos cautivar el más dulce “te amo”, el más honesto “te felicito”, el más alarmante “no estoy de acuerdo” y el más triste “me has decepcionado”.

Ahora bien, considero que la escritura es un mecanismo de liberación de esas palabras amotinadas en nuestro ser. Toda experiencia y toda sensación busca libertad, quien se las guarda cultiva una bomba de tiempo cuyo estallido no será de su control pero sí su responsabilidad.

Escribir es una catarsis estética, es lograr convertir tanto la mierda sentimental como el regocijo emocional en arte. Creo que ese arte es necesario para darle libertad a esas palabras y sentirnos ligeros y en perfecto estado para vivir. Es la necesidad de vida la que siento que estrella al escritor con su pluma.

Para el escritor, así como para el artista, la vida sin expresión se agazapa en un entorno fétido e insípido, se ahoga en el hedor, el frío y el sinsabor del silencio. Las palabras, más que palabras son colores, respiros; la expresión es hálito y calor vital para el artista. No obstante es un sendero peligroso, porque entre más alguien exterioriza las palabras, más expone su identidad. Quien se permite vivir, no solo deja fluir sus palabras y expresarles a los demás lo que es propio de su pensamiento, sino que también expone sus miedos y sus sentimientos. Un interlocutor malintencionado puede hacerse con sus debilidades y por eso son tan doloras ciertas cosas, por ejemplo el desamor. Porque aquella persona a quien has confiado lo más íntimo de ti puede valerse de eso para lastimarte. No es lo mismo el insulto de un desconocido que el de aquella persona que sabe exactamente qué decirte o qué hacer para herirte.

Entonces vemos que hay pocos escritores que se atreven a relatar su vida de forma explícita, capaz sueltan uno que otro dato pero usualmente resguardan su intimidad. Podría pensarse que entonces es mejor no escribir, guardarse las palabras y no exponer su ser, pero eso es profundamente desalentador y perjudicial. Porque como decía antes, el cautiverio de las palabras recoge nuestra existencia, nos impide vivir, si no las expresamos entonces se quedan con nosotros y normalmente las que preferimos guardar son esas palabras de dolor, de vergüenza, de fracaso. No creo que sea necesario explicar qué sería de la vida de alguien envuelto en sí mismo habitado por palabras de tristeza, angustia, pesimismo y soledad. Cuánto podría llegar a odiar la vida misma y cuán imposible se volvería para esa persona descubrir su luz; la llama ardiente y vital de sus capacidades.

Por lo anterior es claro que a veces hay necesidad de vomitar palabras, como un bebé que rompe en llanto, como una bestia que desata su furia en zarpazos y rugidos o como un enamorado que estalla en carcajadas ingenuas y despreocupadas, a veces vivir se hace necesario. Si aún sigue recorriendo estos renglones con su mirada escéptica, intente el ejercicio de la escritura como vida.

Expresa su experiencia, su pensamiento, sus sentimientos. Hágalo en un relato ordenado o caótico. Use la expresión que más le convenga así sea políticamente incorrecta. Suena paradójico pero sienta la fortuna de escribir su desdicha, permítase liberar las palabras que amarradas en su ser solo nublan sus sentidos y expuestas le dan movimiento y color a su vida, dese la oportunidad de escribir para vivir.

¿Cómo referenciar?

¿Cómo referenciar? L. Fritz. "Escribir para vivir" Revista Horizonte Independiente (columna literaria). Ed. Nicolás Orozco M., 03 jun. 2020 Web. FECHA DE ACCESO...

# CONDENADOS A DEBER, CONDENADOS A TEMER

AUTOR: AMARILLA MARTIN´S

COLUMNISTA RHI  
FILÓSOFA UNIVERSIDAD EL BOSQUE  
VOL. 1 C. 27



Entretejidos y envueltos, a veces entre letras y otras veces en convenciones ¿No te has preguntado por qué es que actúas bien así se sienta mal? La raíz de este malestar, se debe a una condena inevitable; así como nos entretejemos en nuestro presente, estamos entretejidos con las anteriores generaciones. Para comprender esto, remitámonos a Nietzsche, y veamos como las anteriores generaciones afectan nuestro actuar ahora.

La genealogía de la moral es un texto que trata del modo en que Nietzsche ve cómo funciona la conciencia y cuáles son los elementos para que el ejercicio de la misma se dé moralmente. Sus elementos son la capacidad del olvido y la capacidad de la memoria, dos capacidades que segregan experiencias de acuerdo a lo que se considera socialmente adecuado olvidar o recordar. La capacidad del olvido funciona, metafóricamente, como el sistema digestivo, es activa y constante ¿para qué?, para limpiar o para vaciar; una vez ingresa en la conciencia una experiencia o vivencia, se mastica y se elimina para dar paso a contenidos nuevos, permitiendo así una felicidad,

un optimismo, una salud corpulenta. Esto funcionaría a plenitud si en tanto hombres no tuviéramos promesas, sin embargo, de no tenerlas la vida misma carecería de sentido. El querer despertar de nuevo mañana, o ese auto, casa o carrera que se anhela, se convierte en un sentido para vivir, en una promesa. En este sentido somos libres, pues las promesas no son solamente frente a un tercero, también tenemos promesas con nosotros mismos y estas son más relevantes, sin embargo en la promesa está el encierro, la falta de libertad.

¿De qué va todo esto? Resulta ser que el hombre se ha hecho libre para prometer, para tener deudas, para deber, y de acuerdo a esos propósitos su vida cobra sentido. El hombre se sirve de la memoria, que es antes que nada una 'memoria de la voluntad', buscando con ello (o consiguiendo) no-olvidar, no- liberarse; el hombre con los contenidos que guarda en su memoria (por medio de procesos conscientes e inconscientes) tiene la intención de dejar que algunas vivencias permanezcan, porque son necesarias las impresiones que causan para el cumplimiento de una promesa.

Aquello que el hombre no digiere, es justamente lo que considera necesario, aquello que utiliza para establecer medios y fines, las relaciones causales, para el cumplimiento de sus deberes. Se vuelve un hombre calculable, necesario y regular, porque ha de dar razón de sí mismo en el futuro, cuando deba cumplir lo que ha pactado.

La memoria es primordial para la conciencia, pues como mencionaba, es necesaria para que el hombre pueda dar respuesta de sí en el futuro, pueda tomar la responsabilidad sobre sí mismo, pero ¿cómo crear memoria? ¿cómo crear ese 'no quiero olvidar que...? Nietzsche propone que esta se cree a partir del dolor, porque lo que no brinda tranquilidad al hombre permanece en la memoria. A lo largo de la historia, se han evidenciado cantidad de escenarios, públicos incluso, donde con imágenes violentas se graba en la humanidad el hecho de que sí se han prometido una serie de prescritos para vivir bajo las ventajas y protección de la sociedad, no debe incumplirse esta promesa a menos que se tenga la disponibilidad de aceptar un castigo semejante al que se muestra. El hombre adquiere una responsabilidad, una deuda y una conciencia reflexiva, pensada de manera causal que permite el ejercicio de la voluntad; es decir, que le permite 'querer hacer' dentro de la sociedad implicando y asumiendo las consecuencias; además ha descubierto con la adquisición de la memoria la importancia de la razón para precisamente ejercer la voluntad de modo adecuado y conveniente. Esa responsabilidad, no se limita a tener deudas, se representa en la toma de conciencia de esa deuda que se adquiere; se traduce a una relación entre un deudor y un acreedor. Un deudor que ha de indemnizar al acreedor bien sea por un perjuicio ocasionado o en palabras generales, una condición no cumplida.

Cuando el hombre adquiere el derecho a la obligación (esto sucede al nacer), en esta libertad se encuentra implícita la culpa, la conciencia de uno mismo y de la causalidad de las acciones, y la educación de la voluntad como el deber. Podemos dividir aquí o reconocer a dos tipos de hombres: uno de ellos como aquel que actúa según sus poderes reactivos, que es instintivo e inocente; de otro lado se encuentra el individuo soberano, aquel a quien de hecho le parece impura toda la alegría e inocencia del otro individuo. El primero, el hombre-animal, se encuentra en vergüenza con el individuo soberano y se crea allí la relación de deuda. El hombre-animal, quien no tiene derecho a prometer porque no ha conseguido liberarse de la moralidad de las costumbres, se resguarda en la comunidad o en la sociedad sin tener conciencia aun de su poder o libertad y está en deuda con el hombre soberano, quien se apoya en la razón y la autonomía para regir su actuar. En términos generales podríamos decir que el pensar constituye al individuo soberano, el sentir constituye al hombre- animal.

El pensar del individuo soberano está constituido en parte por la asignación de valores, por las equivalencias y el cambio. Tiene poder para valorar a los demás hombres como iguales a él, o inferiores. Esto quiere decir que cada cosa tiene un precio, cada cosa puede ser pagada; es un tipo de justicia que entendida de este modo presupone una distinción entre los individuos soberanos que se reconocen y vuelven a entenderse entre sí por medio de compromisos, y los hombres inferiores a estos, los que son sometidos a un compromiso que conlleva a la justicia, entendida sencillamente como lo mencionado con anterioridad, una deuda que se paga, pero que además surge de la relación de acreedores y deudores.

Ahora bien, la cuestión, (y donde comienza lo interesante) es que la compensación del deudor sobre el fiador, puede no residir en una gratificación material, dicho de otro modo, en el despojar al deudor de dinero, bienes o servicios, sino también en el derecho a ocasionar dolor al deudor, por el placer que esto representa. Se trata de un sentimiento de bienestar que subsana al acreedor, una impresión de goce al hacer el mal.

Sea de ese modo la subsanación de la ofensa o el daño cometido, se le atribuye el nombre de pena. La pena es sencillamente, una de las interpretaciones que los acontecimientos de crueldad han tenido a lo largo de la historia; uno de los elementos que actúa sobre la esencia moral. La pena puede ser interpretada como un castigo a un individuo, por usar su libertad de un modo, pudiendo actuar de otro, en alguna situación determinada.

Pero la cuestión por la pena, Nietzsche no la toma simplemente como una compensación a un perjuicio y ya, analiza también en la pena, lo que es uso y finalidad, siendo lo primero la rigurosidad de los procedimientos y lo segundo la expectativa vinculada a esos procedimientos. Por lo tanto, si la pena es una interpretación de los procedimientos de crueldad, la utilidad de la misma también está sujeta a interpretaciones y su finalidad, bueno, el progreso de la humanidad podríamos decir.

Ahora bien, la pena, no solo equilibra el daño con algún tipo de penitencia, sino que además posee el valor de despertar en el malhechor el sentimiento de la culpa, una reacción en el alma llamada "mala conciencia", ya que no es lo mismo tener la culpa de algo o tener la responsabilidad sobre algo, y sentirse culpable o responsable.

Prehistóricamente al hombre se le castigaba para obtener una compensación por el daño causado; es decir, hay un hombre que tiene la culpa y se le impone un escarmiento por ello, un hombre que ha actuado de manera reactiva, que ha empleado sus instintos y sus fuerzas "animales" para actuar. Pero, lo que se aspira con la pena, no es solo pagar la deuda, sino que el malhechor comprenda el valor que tienen sus actos y tome conciencia de cómo debe actuar, esto es reprimiendo sus fuerzas reactivas y empleando sus fuerzas activas. Se infunde en el hombre una sospecha e incredulidad, una precaución pensada en consecuencias, un temor antes de actuar; de este modo la humanidad avanza, prospera a hombres más inteligentes y calculadores, pues el sentirse culpable implica que las cosas no han salido como se esperaba, la aplicación de la pena, le permite al hombre arrepentirse por ser sorprendido, porque algo sucedió sin ser previsto, pero la pena le permite también estudiar la acción que realiza y lo que podría resultar de esta acción. El hombre después de aplicada la pena, resulta como un hombre con una intensificación del temor y también de estrategia.

La mala conciencia, es la punzada de que el hombre se apropia después de ser modificado por la pena, ahora es un hombre infeliz, racional, calculador, analizador causal, porque quiere defender a su conciencia, conservarla o cuidarla. Para ello el hombre interioriza sus fuerzas reactivas, instintivas, salvajes y exterioriza las contrarias. Esto explica de hecho, a que se debe el placer en el causar daño a alguien más, o a sí mismo, muchas ocasiones valiéndose de religiones y de legalidades. La crueldad explícita en las penas aplicadas, consiguen un efecto en la memoria de los individuos, la alargan, intensifican la inteligencia y hacen desconfiado a aquel que la sufre, pero, además, la mala conciencia crea una



visión desagradable del hombre consigo mismo, ya que denota negativamente aquello que se esfuerza por reprimir. A la par, imagina un ideal al que quiere llegar, ese individuo soberano que no sufre las fuerzas reactivas, ni el deseo por estas. Ahora bien, lo que sucede es que el individuo soberano ha aprendido a interiorizar sus fuerzas reactivas, pero esto no quiere decir que se desvanezcan en él o algo así. Justamente con la aplicación de la pena es como exterioriza el individuo soberano todas esas fuerzas, pues el causar dolor a alguien más es el reflejo del disfrute de causar daño a sí mismo. A lo largo de la historia, para justificar ese anhelo de hacer daño, el hombre ha creado divinidades, que actúan como espectadores de la crueldad que se practica, pero esto no es más que una mera excusa y justificación para poder ser crueles y exteriorizar las inclinaciones animales.

Para concluir quiero explicar porque el título de este escrito. Lo veo de la siguiente manera: si bien es cierto que al hombre le es lícito hacer promesas, es decir, el hombre tiene derecho a deber, entonces una vez que ha aceptado un contrato o que ha realizado una promesa, tiene la obligación de cumplir. El hombre solo puede prometer cuando se ha liberado de la moralidad de las costumbres, cuando se abandona de la responsabilidad de la comunidad o sociedad sobre sí, para hacerse a sí mismo responsable, cuando toma conciencia sobre su poder y su libertad. Sin embargo, al hacerse responsable de sí mismo ha de emplear su voluntad y su razón, para hacer elecciones, para tomar decisiones. Si ubicamos a nuestro hombre en una situación en la cual tenga que decidir cómo obrar, debido a que el hombre desde la concepción histórica, tras la asignación de penas se ha vuelto frío, racional, calculador, entonces pensará en obrar según dos criterios, por un lado, obrar de acuerdo a lo que instintivamente le sugiere, o actuar de modo que no pueda imponerse alguna pena sobre él.

Al decidirse por lo primero estaría conectándose con el hombre salvaje que se deja llevar por los instintos y las intuiciones, pero estaría obrando con intencionalidades propias, a mí parecer; de otro lado si se decide a actuar de modo que no pueda penalizarse sobre él, estará cumpliendo con el prototipo de hombre o individuo soberano, al que le es lícito prometer y emplear el autocontrol y la libertad para ello, pero lo habrá hecho por temor a la pena que pudo haberse tributado sobre él; casi como a modo de enajenación, de una vista hacia sí mismo como un hombre en riesgo, como un hombre lleno de miedo. Actúa por temor, por precaución, es preso de las consecuencias y de los infortunios, por ello prefiere actuar de modo “correcto” aunque viva con eso en constante represión.

El derecho para prometer está fundamentado en todo el sufrimiento en que se ha visto envuelta la humanidad, así que, al cumplir con lo prometido nuestra intención no está puesta en actuar según sea mejor o más provechoso, sino en qué es conveniente para nosotros hacer de modo que no suframos el espíritu de la crueldad que fue impreso desde hace años.

Actuamos porque estamos obligados a cumplir lo que hemos prometido, ¿nos traerá ventajas actuar como individuos soberanos?, ¡claro!, haremos parte de un conjunto de hombres que se destacan por su conciencia de libertad, por su autonomía, por su carácter e inclinaciones dominantes; pero una vez actuado de ese modo, no habrá sido ese el motivo fundamental, como si lo ha sido el temor que nos representa no actuar de ese modo. El temor por la pena, por una pena basada en la crueldad donde un individuo podrá descargar en nosotros toda la ira que ha reprimido.

Es una cadena, a la par que una condena. Como humanidad vamos por la historia reprimiendo el salvajismo en unos escenarios y desencadenándolo en otros. Cuando tenemos una deuda no estamos tan preocupados de efectuar la compensación, como sí de no ser castigados si no efectuamos esa expiación. Nuestras deudas requieren un sacrificio, el sacrificio del hombre-animal mismo, que se supera para poder prosperar, pero esa prosperidad se fundamenta en el terror, en el miedo a los castigos que nos ha presentado la historia, a partir de los cuales actuamos según nos convenga, actuamos según evitemos la obtención de penas, actuamos porque estamos llenos de miedo hacia el sufrimiento.

¿Cómo referenciar?

Martin ´s, Amarilla. "Condenados a deber, condenados a temer" Revista Horizonte Independiente (columna filosófica). Ed. Nicolás Orozco M., 03 jun. 2020. Web.

FECHA DE ACCESO...

# PESADUMBRE

AUTOR: NIÑO DELGADO

COLUMNISTA RHI  
FILÓSOFO UNIVERSIDAD EL BOSQUE  
VOL. 1 C. 28



Este poema es raro,  
está lleno de fantasmas que  
no ha logrado capturar con la red de mariposas.

Este poema es un poco,  
es una fracción, es a medias,  
auspicia por algo más sin saber cómo.

Este poema es una cadena  
amontonada de etapas inconclusas,  
le falta fluir en el fondo.

Este poema es un intento,  
un conato dispuesto  
en medio del vacío.

Este poema quiere algo de compañía,  
algo de valentía, algo de arrullo,  
algo de su propia estima.

Este poema no posee aroma,  
no posee gusto, no posee olfato,  
solo posee sensación desbordada por un único flanco.

Este poema es azul, amarillo, verde, rojo, café,  
pero se apagan sus matices, se agota su intensidad  
y solo se manifiestan algunos tonos en veladura.

Este poema canta  
con garganta atragantada,  
extingue el aire pero abastece otra cadencia.

Este poema es ardor que travesea,  
hala un peso por un hilo delgado irrompible,  
una cosa, un tema, una consigna.

Este poema es metralleta,  
solo descansa cuando duerme y  
despierta con una imagen que hiende.

Este poema no sabe  
ni lo que enuncia quien lo escribió,  
cuerpo que piensa, repiensa y nunca irrumpe.

Este poema está acongojado,  
porque siempre lo mismo de lo mismo  
y solo queda la abundancia de la falacia.

Este poema no se ha definido,  
vaga por ahí sin siquiera disfrutar,  
a veces se despista y ni vaga, ni está.

Este poema se abduce,  
navega por una orla  
e incansable, busca el foco.

Este poema, supongo, es considerado malísimo  
¿qué dice? ¿qué trata? ¿qué es esto?  
ahora él dice ¿de qué trata también el resto?

Este poema solo quiere ser  
sin compeler, sin caer, sin pensar  
en el tiempo desangrado.

Este poema desea correr, gritar,  
lavarse en la lluvia de las tardes  
sin cerrar los ojos al cielo, al haz.  
Este poema no pudo ser manifiesto,  
le faltó agallas, desfachatez  
Y algo de chispa indecisa revoltosa.

Este poema huye  
de su autodestrucción, de su mano,  
confronta la pegajosa sombra inconstante.

Este poema es un asco,  
es delirio fluido que escurre en un vaso  
es una quejumbre pero sin ¡Ay!, sin ¡Carajo!

Este poema está vivo y quiere vivir,  
pero está inundado, se le ocurre,  
para prevalecer, el lenguaje batir.

Este poema se desilusiona  
está en una jaula de palabras  
y no tiene ni el manejo de su gramática.

En este poema  
¿Cuál es su poesía?  
¿Cuál es la musa que lo inspira?

Este poema se apoca,  
sin más, desconoce  
cómo será su final.

¿Cómo referenciar?

Delgado, Niño. "Pesadumbre" Revista Horizonte  
Independiente (poesía). Ed. Brayan D. Solarte, 03 jun.  
2020. Web. FECHA DE ACCESO....

# LA CIENCIA: ¿LA INQUISICIÓN DE NUESTROS DÍAS?

AUTOR: BRAYAN D. SOLARTE

COLUMNISTA RHI  
FILÓSOFO UNIVERSIDAD EL BOSQUE  
VOL. 1 C. 29



Aun cuando un posible primer pensamiento que recorre las mentes tanto del lector, como la mía, sea que no tiene ningún sentido poner en comparativa a la ciencia y la inquisición, debido a que se tiene una percepción de la ciencia como la luz que significa progreso y la inquisición como la oscuridad malvada que solo nos quiere tener un estancamiento e ignorancia nociva. Si bien esa imagen tiene su verdad, debo decir en mi defensa que en la vida no existe nada totalmente blanco o totalmente negro.

Es claro que la ciencia ha representado un desarrollo del progreso en tanto el conocimiento y comodidades, pero cabe preguntarnos ¿a qué precio se ha logrado dicho progreso? No es en vano hacernos esta cuestión, ya que si revisamos la historia podremos observar que hay un primer punto en común con la inquisición, en algunos casos la idea de que no importa los medios sino el fin al cual llegar; aunque la motivación de cada uno es distinta, siendo en la ciencia el progreso y el de la inquisición el de

llevar “la salvación” a las personas, si puede notarse que los medios para llegar a esos fines han sido pasar por muchas vidas en el proceso. No miento al decir que si se revisa los avances médicos que se lograron después de la segunda guerra mundial, se podrá encontrar que esos avances son a partir de estudios hechos por médicos pertenecientes al régimen nazi creo que no falta decir que los resultados de dichos estudios no fueron logrados sin “derramamiento de sangre” en favor del progreso.

Siguiendo adelante, después de esta pequeña revisión a la historia para tener claro que la ciencia no es ninguna luz que no está manchada de sangre y que no parece tan loco ahora pensar que hay cosas en común con la inquisición, es conveniente pasar a pensar en cuanto al comportamiento de quienes pertenecen a este campo. Se dice que el principio motor de la ciencia no es la certeza sino la duda, cuando se piensa en el método científico se piensa en el dicho: “prueba y error”, que si bien es una idea llevada a la extrema reducción sirve como una buena imagen para el ejercicio en esta columna; aun cuando con la prueba y error y la duda como motor, la realidad parece

ser otra y es que quienes conforman este campo tienen una actitud de rechazo ante el error y lo ven como un fracaso. Lo anterior se puede evidenciar en cuanto al tema de publicación y divulgación científica, donde lo único con un valor es solo aquello que tiene contenido que no dé lugar a dudas en quienes después lo leen o estudian, todo aquello que genera duda será desechado y tomado como una falta de respeto, seriedad y rigor académico, esto lleva a que en realidad aquello que tiene realmente valor en la ciencia es lo que toman como certero.



16

Pero, ¿cuanta información valiosa no puede haber en un estudio que no resultó como se esperaba o que llevara a los resultados deseados? Esa información se ve desechada o cae en el olvido que puede llevar también a un pequeño estancamiento para el desarrollo de conocimiento, con esto no digo que toda información sirva sino que dentro de estos estudios hay información que sirve pero que es desechado por los resultados. Para aquellos que están en el campo científico entonces parece darse que aquello que únicamente es válido es lo que de un resultado, que no lleve a dudas porque si hay dudas se verá afectado el valor, esto parece ser así porque dentro de su comportamiento está el ver a la ciencia como la única que posee la verdad y no debe haber dudas a su conocimiento.

¿No les recuerda a algo ese pensamiento de que solamente ellos poseen la verdad del mundo y de no admitir duda? Bueno, parece que se ha encontrado una segunda coincidencia con el pensamiento inquisidor y esto es problemático puesto que puede llevar a comportamientos donde no existe una flexibilidad ante otros pensamientos y ante aquello que es diferente se le cataloga simplemente como una farsa, generando un rechazo y repudio, no al nivel de matar a otros o perseguirlos como lo hizo la inquisición pero si puede llevar a conductas de odio.

Como mencione antes, todo aquello que no este del todo conforme a esa visión de la ciencia como poseedora de la verdad lleva al rechazo, puede haber en algunos miembros una falta de flexibilidad de pensamiento ante otras formas de conocimiento y esto se puede evidenciar solamente en la descalificación de las ciencias duras con respecto a ciencias como las humanas, entonces ¿qué podemos esperar de otro tipo de pensamiento que ni siquiera es considerado ciencia? pues parece quedar por fuera si no se somete al método científico, en ese comportamiento no existe una flexibilidad y lleva a afirmaciones que desprestigian otros saberes. Con esto no quiero decir que se debe tener como verdadero a toda información u opinión, sino que existen otros conocimientos que tienen un valor más allá de si son verdaderos o falsos, en esto puede entrar las creencias indígenas puesto que esto lleva una significancia y unos valores que son tema de estudio que puede ayudar a comprender al ser humano, más allá de su composición o de su razón y entenderlo dentro de una cosmovisión, que este tipo de conocimiento parece hacer falta a la hora de tratar problemas como puede ser el valor intrínseco de la naturaleza, ya que el progreso sin tener consideración

en valoraciones como lo es la moral, puede llevar a nuevas manchas dentro de su historia, como el provocar daños al medio ambiente o el acabar con vidas animales por una idea de progreso por encima de todo lo demás.

Debo decir, y ya para finalizar mi reflexión, que si bien la ciencia no es una nueva inquisición sí tiene a científicos con un comportamiento parecido al inquisidor. No se debe ver a la ciencia como algo totalmente puro que no ha cometido errores, porque eso lleva a una falsa idea de que la ciencia es el único camino para el desarrollo y el progreso, llevando a ideas de rechazo u odio a otro tipo de conocimiento o a la misma idea de error y causando que se pierda el valor u horizonte de perspectiva en cuanto a preguntas que lleven a un mejoramiento de la vida humana y natural. La ciencia debe ser reflexiva consigo misma y se debe revisar los comportamientos y estructuras que la componen, puesto que si bien no son una inquisición como institución, parece que quienes conforman dicho campo pueden llegar a ser tan ortodoxos como los inquisidores.

¿Cómo referenciar?

Solarte, D. Brayan. "La ciencia: ¿la inquisición de nuestros días?" Revista Horizonte Independiente (columna filosófica). Ed. Nicolás Orozco M., 03 jun. 2020. Web  
FECHA DE ACCESO...

# UNA APERTURA AL CAMBIO

**MATEO AYERBE MURIEL**

ECONOMISTA

AUTOR EXTERNO

**VOL. 1 C. 30**

La humanidad ha vivido grandes pandemias pasando por la gripe española, la peste negra y hoy en día el COVID-19, no comparada en términos de salud pública, pero sí con grandes repercusiones a nivel económico y social.

Los países se aíslan, cierran fronteras, se protegen y toman todas las medidas de sanidad requeridas para proteger a la población, y las acciones que los gobiernos toman son decisivas para evitar un decrecimiento significativo en sus económicas, el cual se estima para Colombia que va a estar entre un rango de -2.7% y -7.9% para el 2020, según Fedesarrollo.

Esta desaceleración obedece a la reducción en la actividad primaria, secundaria y terciaria, unida a los shocks externos petroleros, con devaluación en la tasa de cambio y por la baja calificación de la deuda país (BBB-), suministrada por Standard & Poor's (S&P) y Fitch, lo que conlleva a una fuga de capitales hacia países con mejores calificaciones como lo es Canadá, Estados Unidos o los Países bajos, con su efecto inmediato en la sostenibilidad fiscal del país.

Con lo anterior el Banco Central ha inyectado liquidez a la economía a través de compra de títulos privados, compra de TES y subastas de REPOS, dado los bajos precios del petróleo ubicados en los 19.34 dólares por barril de referencia Brent, lo que ayudaría a revaluar la moneda colombiana, la cual no se encuentra en su punto de equilibrio situada en los \$3.972 pesos a abril del 2020.

A su vez, ha decidido incentivar a la demanda en el mercado crediticio al bajar las tasas de interés ubicándola en 4.25%, para darle a la economía un impulso, evitar las altas tasas de desempleo y fomentar la inversión y el consumo, con el costo de elevar la inflación que se encuentra en 3,86% para este primer trimestre del año, lo cual generaría un aumento en los precios de la canasta básica familiar (cereales, los lácteos, las carnes, los huevos, las verduras, las frutas y otros) viéndose afectada aún más la desigualdad del ingreso en Colombia (con un coeficiente del GINI de 50,4 de acuerdo al banco mundial, donde 0 es equidad perfecta y 100 inequidad perfecta).

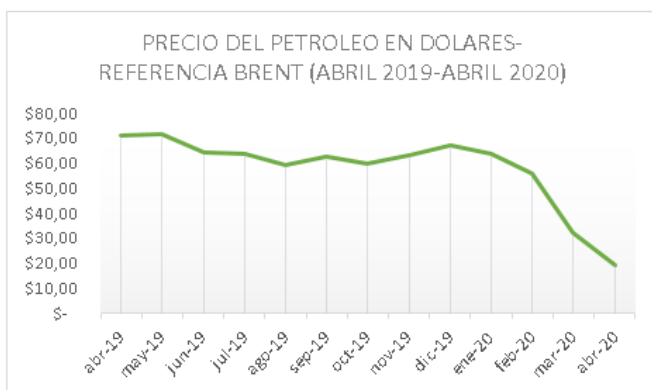


Gráfico 1: Fuente. Expansión datos macro. Elaborado por el autor.



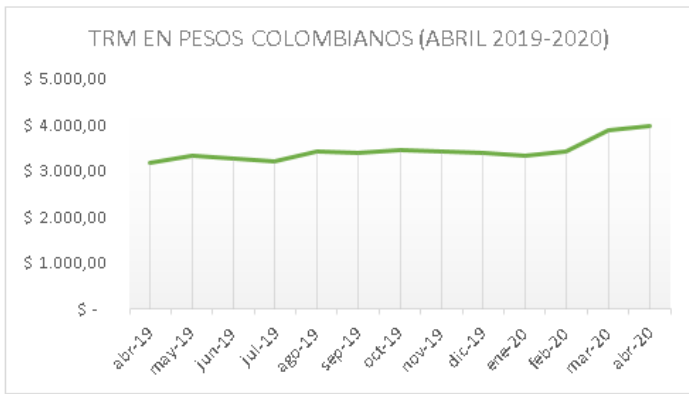


Gráfico 2: Fuente: BANREP. Elaborado por el autor.

Por otro lado, decisiones como la activación del mercado interno por medio de la industria manufacturera que representa el 11.9% del PIB y la construcción que aporta un 6.5% al PIB hacen que se dinamice la economía a través de los enlaces productivos con las industrias suministradoras de los insumos (acero, hierro, aluminio, cuero, entre otros) para la fabricación de bienes con valor agregado intermedios y finales (botones, chaquetas, casas, entre otros).

Estas medidas son tomadas en épocas de crisis económicas a través del crédito y del mercado interno, con el desafío que conlleva el aislamiento y distancia social, pero una oportunidad para compensar la balanza de pagos, generar ingresos no dependientes de los hidrocarburos, aprovechar las ventajas comparativas, como la gran expansión de tierra que tiene Colombia.

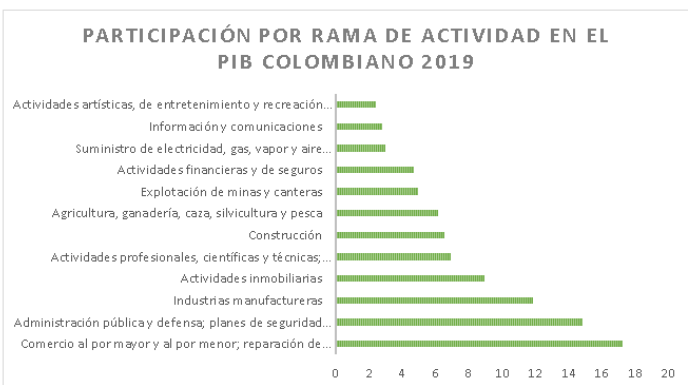


Gráfico 3: Fuente: DANE. Elaborado por el autor

Un factor de producción utilizado en la agricultura cuya participación es del 6.2% del PIB que en el mediano y largo plazo con un adecuado apoyo interinstitucional puede generar grandes rentabilidades, y así aumentar la productividad por hectárea sembrada al contar con la tecnología para reducir costos y aumentar los beneficios, conectar de manera adecuada los productores con los comercializadores y los consumidores, incentivar al campesino a que cultive la tierra para evitar el desplazamiento de la periferia a la gran ciudad y educar al campesino con conocimientos técnicos, para lograr eficiencia en el mercado.

Dado lo anterior, un buen ejemplo de explotación es el mercado de los cereales, siempre y cuando los acuerdos de TLC protejan al campesinado en Colombia, ya que de acuerdo a las naciones unidas habrá un aumento en la población mundial pasando de los 7.600 millones de personas en el 2017 a los 8.600 millones para el año 2030, sumando al aumento en la demanda de bienes ganaderos en un 5,5 % anual según la FAO; dos sectores demandantes de este bien agrícola. Esto hace un escenario propicio para el cultivo, producción, comercialización interna y exportación de los cereales en Colombia. Por ende, en el sector agrario, hay otra oportunidad de prender la economía y de evitar seguir con el dualismo entre la ciudad y el campo.

Por último, mientras que la economía se recupera fijemos la mirada hacia lo social, que es la base de la generación del desarrollo. Este desarrollo, de acuerdo a Sen (2000), se logra al eliminar las privaciones de la libertad, principalmente en la pobreza en donde se despoja a las personas a tener una vida digna, dada una buena

alimentación, salud, educación y vivienda. Pero con acceso a los servicios y necesidades básicas habrá mayor igualdad, serán más productivos, tendrán un incremento en su utilidad y a mediano y largo plazo con escenarios como el que hoy vivimos, se gozará de un mejor bienestar social y las actividades productivas de la nación estarán más capacitadas para sobrellevar las crisis económicas junto a la reducción de los choques negativos sobre las tasas de crecimiento de la nación.

Referencia:

Sen, A (2000). Desarrollo y libertad, Argentina: Planeta.

¿Cómo referenciar?

Ayerbe Muriel, Mateo. "Una apertura al cambio" Revista Horizonte Independiente (columna política). Ed. Nicolás Orozco M., 03 jun. 2020. Web. FECHA DE ACCESO.

# MURAR

AUTOR: NIÑO DELGADO

COLUMNISTA RHI  
FILÓSOFO UNIVERSIDAD EL BOSQUE  
VOL. 1 C. 31



En una jaula dentro de una jaula  
¿cuál pesa más? ¿la empírica o la mental?  
Surge una nueva trastocada  
no está afuera ni adentro, es un médium  
una jaula de cristal, de ruido,  
circuitos, alarmas y lags.

Rehúso ser su batería, su propósito  
ya no sé cuándo termino yo y empieza lo otro,  
desconozco si vivo o salto de sueño a fantasía  
igual de abrumadora como tediosa.

En una jaula dentro de una jaula  
¿cuántas pestes hemos de soportar?  
Cuando los barrotes yacen en obligación  
el encierro se encorva entre ataduras  
y alega para, al menos, mantener la presencia  
de que se está normal, en tranquilidad.

¿Cómo referenciar?

Delgado, Niño. "Murar" Revista Horizonte Independiente  
(poesía). Ed. Brayan D. Solarte, 03 jun. 2020. Web. FECHA  
DE ACCESO.

# CEREBROS DESTRUIDOS

AUTOR: AMARILLA MARTIN´S

COLUMNISTA RHI  
FILÓSOFA UNIVERSIDAD EL BOSQUE  
VOL. 1 C. 32



¿Cómo diferencias en una despensa, un fruto esculpido con cera, de otro que fue recogido del árbol? Si el modelo de cera ha sido elaborado a partir del fruto real y ha sido perfilado de la manera más pulcra y más escrupuloso para borrar hasta las diferencias más pequeñas en comparación con el original; el resultado es una fruta más atractiva y agradable a la vista, pero falsificada. Justo así es el psicópata dentro de la sociedad.

Los síntomas clave de un psicópata a nivel emocional son: una mente y emociones superficiales, una personalidad egocéntrica, una falta de culpa y de empatía, y suele ser manipulador y mentiroso; a nivel social los síntomas son simplemente irresponsabilidad y conductas antisociales.

Comencemos por la falta de remordimientos o de culpa. A los psicópatas no les interesa si sus acciones tienen efectos lamentables para las demás personas; de hecho, utilizan la culpa como un mecanismo para manipular a la gente, con la expresión de ella solo buscan controlar

las conductas de los otros, haciendo creer a los demás que se arrepienten para que se les concedan algunos beneficios. Es más, cuando no demuestran culpabilidad, se esconden tras argumentos que les hace ver como los héroes por lo hecho, como si la persona afectada pudiese obtener algún beneficio por el perjuicio o como si su acción repercutiera de manera positiva. También pueden pasarse por víctimas, como obligados a actuar de ese modo de acuerdo a las circunstancias.

En muchas ocasiones, en general si el psicópata ha logrado establecer alguna relación a largo plazo, este realiza una deformación de la realidad que envuelve a la víctima como a sí mismo. Esta situación va de que el psicópata le hace creer a la víctima que debe comportarse de tal modo o hacer tales cosas porque de ello puede resultar algo beneficioso, o que las cosas sucedieron de tal modo porque la otra persona tuvo la culpa. Lo anterior se ejerce de modo que el psicópata no muestra interés por el daño que causa y la víctima refleja las emociones y sentimientos que su victimario espera ver.

Los psicópatas toman a los demás como propiedades y los coerce a responderle según su satisfacción. Suele suceder también, que un psicópata se sirva de otro para actuar, como una alianza en la que uno es frío y calculador, y el otro actúa de maneras violentas y salvajes para cumplir con los objetivos propuestos por el primero.

Es curioso el carácter superficial de las emociones que poseen los psicópatas, pues de hecho ellos tienen un instinto de supervivencia solo consigo mismos, pues si después de sus acciones resultan lesionados culpan a sus víctimas y les reprochan que el daño causado no ha sido tan grave como el que ellos mismos sufren. Además, son conscientes de que son faltos de ciertas emociones –y no les interesa tenerlas- y suelen confundir esas emociones que poseen, con otras que debieran poseer.

Las emociones de los psicópatas son demasiado superficiales, tanto así que aparecen en las respuestas a las necesidades inmediatas, son como interruptores que se encienden y se apagan según el propósito y la situación; se usan a conveniencia según lo que quiera reflejar a sus víctimas o a sus investigadores.

Los psicópatas no tienen un curso de acción basado en la conciencia emocional, no tienen ese “hazlo y te arrepentirás” o “hazlo y no te arrepentirás”; a ellos no les interesa lo que vaya a suceder; nosotros, – o bueno, los no psicópatas-, sentimos temor constantemente, por tanto, en nuestras acciones calculamos las consecuencias de modo que reduzcamos el miedo y el riesgo, pero aquellos no. Un delincuente, por ejemplo, planea las cosas de acuerdo a las posibilidades de ser descubierto y por la razón que sea – por el daño causado o por el ser descubierto- se arrepiente o se siente culpable, un psicópata no.

Un psicópata actúa de modo que siente que debe hacerlo, no piensa, no planea, solo actúa y no actúa por razones, actúa por impulso a causa de la motivación por conseguir una satisfacción o alivio que de igual modo como la respuesta, es inmediato por lo tanto su futuro o su pasado les interesa muy poco, vive el momento, vive el presente y actúa en el momento de modo que sienta que debe hacerlo; de eso va, que sean impulsivos. Un psicópata también tiene una necesidad de excitación constante, es decir, se arriesga a ser descubierto y coquetea con esa idea. Viene y va provocando a las autoridades y se muestra tranquilo cuando se le interroga. Ahora bien, ¿tiene moral? O ¿algo falla en su moral?, en definitiva, algo en el interior del psicópata falla, procedamos a ver de qué se trata.



17

Eso que hace falta en el psicópata, es la conciencia; la conciencia se construye en la socialización y funciona como un policía interno que ayuda a resistir las tentaciones y a sentir culpa cuando esa resistencia falla. Va de la mano con las normas interiorizadas y las reglas de la sociedad que sacan de cada individuo aquello que la sociedad espera ver en él. Como mencionamos anteriormente, los psicópatas, ni el miedo, ni la ansiedad pueden sentirla, ¿a qué se debe? podría ser a causa de la falta de castigos durante la infancia, ¿en qué concluye?

En una falta de conciencia que ocasiona que ningún castigo tenga efecto para disuadirle de satisfacer sus deseos. Siguiendo a Nietzsche, en su segundo tratado de La genealogía de la moral, podemos hablar de una psicología de la conciencia, en la que se relacionan la culpa, la mala conciencia y el castigo o pena; estos componentes convierten al animal- hombre en un sujeto moral a través de la creación de la conciencia moral.



18

La pena o el castigo juega un papel importante y aparece como uno de los trasfondos más antiguos de la cultura, pues constituye una manifestación de la crueldad hacia alguien que ha cometido a su vez algún daño. Esa crueldad impresa en las penas lo que busca es el alargamiento de la memoria, hacer doméstico al hombre, así no le haga mejor. La importancia de este asunto, es que la culpa que debiera sentir el individuo tras obrar de un mal modo, debiera traducirse a un tipo de deuda ya sea del individuo con la víctima o del individuo ante los jueces y el pago de esta, será el castigo, lo cual nos llevaría a suponer que un individuo debiera actuar de modo que no sienta culpa y por lo tanto de modo que no

pueda ser castigado, pero no sucede así en la mente de un psicópata. Carecen también los psicópatas de una experiencia emocional, que les permite reproducir la pantomima del sentimiento, pero no le brinda el sentimiento como tal. Esto lo que causa es que las situaciones, las palabras, las expresiones y demás factores que se le presenten, no serán cargados de emocionalidad, sino que serán tomados como palabras, situaciones y expresiones; esto explica que tengan facilidad para engañar, pues el lenguaje es falto de emocionalidad y también explica que no pueda tener diálogos consigo mismo. Esta falta de conciencia es una desventaja si se le compara con los demás, pues el psicópata carece de culpa y de remordimiento; entiende las reglas intelectuales del juego, pero no las reglas emocionales, como si estuviese un poco antes del desarrollo que todos lo demás si consiguen. ¿a qué se debe ese fallo con respecto a entender las reglas?

Según Robert Hare, un psicópata puede tener el origen de su síndrome en la educación que se le ha dado, una formación en la niñez que se vio atravesada por alguna situación difícil o algo parecido. Hablar del origen de la psicopatía es muy difícil, ya que puede deberse también a la naturaleza del individuo, a alguna modificación que tuvo en el vientre de la madre o a una configuración diferente en su mente, pero el hecho es que no respeta las normas sociales, aun cuando tiene conocimiento de ellas. Bueno, eso declaran algunos, otros sencillamente actúan de modo en que lo hacen porque no establecen sino fines, acortando los medios; es decir, su finalidad o el porqué de su actuar siempre será la auto-gratificación a expensas de otra persona, pero no evaluarán si en el recorrido tendrán que robar, matar, herir o manipular, solo se preocupan por conseguir la satisfacción que requieren y dejar lo demás como una eventualidad, como un

infortunio o por el contrario como algo que debía suceder. Si concluimos hasta ahora que lo que le hace falta al psicópata es la empatía, o los sentimientos puros y no superficiales, o la conciencia ¿cuál es el modo de desarrollar estos componentes en el sicópata o de subsanar esas fallas? Robert Hare propone que para sanar o reducir los daños que un psicópata pueda ocasionar, primero no sirven las terapias ni los tratamientos; esto porque el psicópata puede fácilmente engañar y manipular con las pruebas y los resultados, cosa que llevará a sus cercanos a tratarle diferente y a qué crean que ha mejorado o cambiado. Segundo lo que se debe hacer es convencerles de que ese modo de actuar que ejercitan, para nada va a favor de sus intereses, y que lo que suceda tras ese actuar será sola responsabilidad de ellos. Se les debe mostrar de qué modo pueden usar sus fuerzas y sus capacidades para servir a la sociedad y no para atormentarla. Puede que eso no funcione, personalmente no lo creería, un psicópata es experto en manipular con sus palabras faltas de emocionalidad, así que puede hacernos creer que está bien por un tiempo y después retomar sus andanzas.

Entonces ¿tiene una moral abreviada? Yo digo que sí, ¿puede remediarse? Yo digo que no y mis respuestas resultan de lo siguiente. Resulta que tenemos dos tipos de moral, la moral objetiva, indica que no depende del individuo identificar que acción es buena y que acción es mala. Hay un estándar, cómo las normas sociales, que determinan si una acción estuvo bien o estuvo mal. La moral subjetiva, por su parte le da libertad al individuo de decidir que está bien y qué está mal. Además de llamarse moral subjetiva, se conoce como relativismo moral. Este último podemos relacionarlo con la teoría moral que propone Hume, dado que para él la moral no es un asunto racional, es un asunto sensible.

Resulta que, según lo expone el autor, es preferible una moralidad que procure el placer y evite a toda costa el sufrimiento. Actuando de ese modo se promueve el estado de un individuo como placentero o como dolorosos, es por ello que las valoraciones morales respecto de bueno y malo, deben corresponder con los estados sensibles, con aquello que presente dolor o placer cuando se realiza o se experimenta. En resumen, son las sensaciones las que nos suscitan de qué modo debemos actuar, entonces ha de coincidir que se experimente placer cuando se actúa bien y se experimente dolor cuando se actúa mal.

Relaciono lo anterior, con mi afirmación de que no es posible curar a un psicópata, esto es porque para el psicópata, su ejercicio no está mal. Este individuo cumple con las leyes que el mismo ha diseñado y a estas jamás ha faltado. Los psicópatas en la infancia no modifican sus deseos ni se interesan por las necesidades de los demás; puede deberse como decíamos anteriormente, a la educación recibida o al contexto de su formación. Para ellos las reglas y normas de la sociedad, las necesidades y expectativas son solo tropiezos que impiden expresar sus inclinaciones y deseos; lo que hace un psicópata con las reglas y normas morales es tomar unas tijeras enormes y hacerlas picadillo como si fuesen de papel, no se muestran como preceptos racionales ante él, sino como límites que hay que quebrar.

Son más libres, podríamos decir, toman las normas y restricciones que les apetecen y modifican lo que quieren para seguir presos de sus instintos y sus pulsiones. Su código moral, aunque diferente del código moral de la ciudadanía, está dotado de normas, de principios y de restricciones, que acata él mismo y con el que ha aprendido a moverse entre los otros códigos que quieren

imponerse, como haciendo cuenta de que no están. De hecho, no es posible encontrar una cura a un psicópata porque esté juega bajo sus propias normas, es como querer que un niño recuerde las reglas de un juego en el que jamás participó. Para ellos sus acciones están mediadas por su naturaleza y no modificará su actuar a menos que esto le sirva para sus intereses personales, no dotará de sentimientos unas reglas, porque para él no son más que palabras. Para los demás, las conductas del psicópata son des-adaptativas, pero para él, está actuando justamente como debiera.

Para concluir diré que un psicópata podría ser cualquiera, tu vecino, el que te atiende en la esquina, el que te da clases de filosofía práctica, ¡cualquiera! y solo podrá reconocerse cuando tenga una larga lista de crímenes por la cuál es buscado y que posteriormente se descubrirá que tiene las mismas características que aquí enunciamos; actúa según se le dé la oportunidad, no tiene criterio alguno para actuar de un modo en alguna situación y de otro modo en otra situación. Lo que obtiene siempre es satisfacción, a una necesidad de goce y de placer, actúa como un joven que necesita drogas y hace lo que sea por un poco. Tiene una moral, que se la ha establecido él, para sí mismo y por tanto no hay manera de solucionarlo. Juega bajo sus propias reglas un juego que el mismo ha inventado, juega solo pero en ese juego perjudica a varias personas.

¿Cómo referenciar?

Martin ´s, Amarilla. "Cerebros destruidos" Revista Horizonte Independiente (columna filosófica). Ed. Nicolás Orozco M., 03 jun. 2020. Web. FECHA DE ACCESO..



# LAS HUMANIDADES EN UTOPIA

AUTOR: ANA ISABEL RICO TORRES

COLUMNISTA RHI  
FILÓSOFA UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA  
VOL. 1 C. 33



La palabra “utopía” según la RAE es “plan, proyecto, doctrina o sistemas deseables que parecen de muy difícil realización”. Tal sentido aplica perfectamente para describir la naturaleza de las Humanidades. Son centrales para cosas tan importantes como: enriquecer nuestra comprensión de lo propiamente humano, de nuestro lugar en el mundo; afinar las maneras en las que nos movemos y relacionamos con otros y con la naturaleza; apreciar lo bello y aceptar lo trágico.

A pesar de tan noble propósito, ser un humanista y tratar de vivir de ello suelen ser considerados proyectos “de difícil realización”; cabe aclarar que en algunos lugares de la Tierra es más quijotesco que en otros. El grado de dificultad arranca con que ser humanista nos confronta con el tipo de ser humano que somos y el que quisiéramos ser, y la enorme distancia que hay entre uno y otro; se pueden agregar otras cosas como lo exigente y competitiva que puede ser la formación y ejercicio

profesional en estas áreas; es pertinente además añadir circunstancias como la escasez o ausencia total de recursos presupuestales, imaginarios culturales y sociales sobre la (in)utilidad de las humanidades, acceso restringido a recursos y espacios de formación o de intercambio de saberes, o simplemente la imposibilidad de tener algo de tiempo libre o curiosidad para explorar el vasto universo de la literatura, la historia y la filosofía como primer paso.

Vivimos una época de grandes desafíos. Como nunca antes estamos a merced de las terribles consecuencias de nuestra actitud irrespetuosa ante la naturaleza y de lo peligroso que es una sociedad “instrumentalizadora”. Sumado a lo anterior, parece ser una aterradora rutina del siglo que pasó, y de este en el que estamos, el que debemos estar atentos a las amenazas que se ciernen sobre la democracia y las libertades individuales en distintos lugares de ambos hemisferios. Está en juego la vida misma. Pensar en volver a la vida pre-pandémica es una añoranza peligrosa pues supone asumir que la vida anterior iba por buen camino y hay que examinar cuidadosamente qué rumbo se estaba siguiendo.

En tan difícil coyuntura, las humanidades son nuestra carta de navegación. Saber vivir es un arte y no es gratuito que una vez que alguien ha sido cautivado por este arte se dedique al cultivo de las humanidades y a través de su vida, y obra en muchos casos, inspire a otra/os a seguir las sendas de ese arte.

En un país como Colombia, con récords poco honrosos como el de tener el conflicto armados más largo y terrible en esta parte del hemisferio, con enormes deudas históricas y presupuestales con sectores como el educativo y el sanitario, con una inequidad extrema, rampante y obscena, y -por estos días- ensañarse con sus líderes sociales y jóvenes, entre otras cosas abominables, es casi milagroso (utópico), que existan lugares (universidades, colegios, escuelas, tertulias, semilleros, revistas, librerías, asociaciones, colectivos, etc.) en los que las preguntas por cómo vivir, cómo se debería vivir y cómo hacer de la vida un arte sean algunos de los interrogantes que convocan, transforman y a través de los cuales personas de diversos orígenes, condiciones, con maneras diferentes de pensar, se atreven a dialogar, transformándose en humanistas.

Sófocles en su Antígona dice sobre el ser humano que no hay nada más terrible que este; entiéndase ese adjetivo como la mezcla de algo asombroso y temible. No se equivocaba el trágico griego en describirnos así y ponernos de frente con esa condición, destacando que aún cuando fuéramos ingeniosos aún no habíamos podido inventar una escapatoria a la muerte. Este límite refuerza el valor de la vida y de cómo ha de ser vivida; Antígona prefiere la muerte antes que la indignidad; a través de sus razonamientos y acciones da cuenta de su vida. Sófocles entiende la profundidad de la gesta de Antígona y nos la transmite en su tragedia como una invitación.

Hasta hoy resuenan esa y otras obras; en consonancia con las palabras de Sócrates en la Apología de Platón, que no son únicamente lógos (discurso) y que como en Sófocles, son también una exhortación: “una vida sin examen no merece ser vivida”. Ninguno de nosotros podemos ni debemos rehuir la tarea de dar sentido a lo vital; por fortuna contamos con la riqueza del acervo humanístico para que como buenos Sísifos lo intentemos, sin descanso, una y otra vez, en mutua compañía.

A pesar de los retos y dificultades, bella ocupación es cultivar la vocación del humanismo y transitar la senda de las Humanidades, con la aspiración de que lo utópico no lo sea.

¿Cómo referenciar?

Rico Torres, Ana Isabel. “Las humanidades en utopía”  
Revista Horizonte Independiente. Ed. Nicolás Orozco M.,  
21 ago. 2020. Web. FECHA DE ACCESO.

# LA NOCHE CON EL TRISTE

AUTOR: AMARILLA MARTIN ´S

COLUMNISTA RHI  
FILÓSOFA UNIVERSIDAD EL BOSQUE  
VOL. 1 C. 34



Alojado en la mitad de la noche se pregunta ¿dónde está el triste? Mientras tanto el triste se escurre por las esquinas de la ciudad esquivando cada farola y cada estrella, va sin prisa, pero con huida. Con picardía la luna le sonríe desde arriba, y como si le hubiese disparado desde allí, el triste se aprieta ambas manos contra el pecho, como tratando de retener sangre que escapa de su cuerpo. Pero es solo tristeza, un puñado grande de tristeza.

El triste camina como puede entre los aires fríos y naranjas de las noches bogotanas, los bichos rojos, los bichos verdes, los bichos amarillos y los bichos azules le atormentan con pitidos altos y largos, altos y constantes, altos y con un montón de lucecitas insoportables. El triste se acerca a uno de los sujetos raros del semáforo que se fuma un cigarro azul y le pide un poco; alojado en la mitad del conticinio se responde: “allí está el triste pero ¿qué hace?”

Mientras tanto el triste se fuma la noche, se fuma unas babitas vagabundas, se fuma todos los bichos y los pitidos y las lucecitas, y en su garganta comienza un universo a construirse, con sabores a autopista, a frío, a gasolina y a sangre; tal vez solo son un montón de lagrimitas que se niegan a escapar, tal vez es la tristeza construyéndose un nido con un montón de palabritas falsas y torpes.

Sigue el triste con su camino, sigue el triste huyendo de la luna que lo hiere, sigue el triste huyendo de las lucecitas insoportables y los pitidos altos y constantes; sigue el triste conteniendo lagrimas por una carretera difusa y cae de rodillas, arroja sus botas sobre los cables de la luz y extiende su camisa sobre el asfalto “para que sepan que aquí estuvo el triste”. Una lucecita se acerca hacia su rostro, otra lucecita se acerca hacia su pecho, más lucecitas se aproximan a su cuerpo; alojado en la mitad del antelucano dice para sí mismo, “así que eso hace” y entonces el triste se vuelve y le dice a la luna que ya no puede lastimarlo y deja que sus lagrimitas caigan hasta sus pies descalzos, y entonces se deja atravesar por las lucecitas amarillas que se aproximan, se deja atravesar el triste.

¿Cómo referenciar?

Martin ´s, Amarilla. “La noche con el triste” Revista Horizonte Independiente (columna literaria). Ed. Nicolás Orozco M., 06 sept. 2020. Web. FECHA DE ACCESO..

# LA INCLUSIÓN FEMENINA EN LA ESCUELA DEL JARDÍN

**ESTIVEN VALENCIA MARÍN**

LICENCIADO EN FILOSOFÍA Y CIENCIAS RELIGIOSAS.  
INVESTIGADOR UNIVERSIDAD CATÓLICA DE PEREIRA.

AUTOR EXTERNO

**VOL. 1 C. 35**

*"[...] si se piensa que la virilidad más tradicional debe rechazarse, cabe entonces mirar con simpatía a Epicuro en la medida en que en el Jardín hay algo que cuestiona la mentada virilidad tradicional griega"*  
Mas Torres. Epicuro y Epicúreos

La superioridad de los valores masculinos alcanza todo su esplendor en los albores del pensar griego clásico, y esto pese a que dicha erudición se funda en cierta crítica a previos principios que orientaron las acciones de los griegos, principios estos que en algunos casos sirvieron a la instauración de una nueva idiosincrasia. En nuestros días, la mención de mujeres filósofas en las grandes historias de la filosofía, incluso en boca de los que enseñan los orígenes de un pensar que nos cobija actualmente, en poco o casi nada se las refiere al situar como colosales gestores del pensamiento occidental a los varones.

Desde Tales hasta Leucipo, desde Sócrates hasta Aristóteles, desde Epicuro hasta Plotino, y así a lo largo de la historia del pensamiento de Occidente hasta el día de hoy, en cuestión de filosofía antigua, medieval y moderna se nos lega la mención de hombres hábiles para construir razones, proferir explicaciones y ejecutar lo mentado sobre lo que constituye, emerge y acontece al mundo en el que nacimos, el mundo que hombres y mujeres, por igual, están aptos para aprehenderlo y pensarlo.

De hecho, en la antigüedad el prototipo de mujer, para el caso de las atenienses, se acota a la atención por los quehaceres del hogar, el cuidado de la familia y su patrimonio, si hemos de acudir al testimonio que da Aristóteles en lo concerniente al rol de ella en la comunidad, pero es en este mismo sentido que queda relegada de cualquier función política en la ciudad. Aún más severa es esa idea de alabar a la mujer por actitudes como la delicadeza y la receptividad, si bien es un medio para justificar su imperfecta capacidad de raciocinio por estar dada a toda pasión que dejaría vedada su participación en el ámbito filosófico. Sin embargo, descalificar a las mujeres por su presunta improbabilidad de alcance en la virtud, es una noción que queda en suspenso tras la aceptación de tales en muchas escuelas erigidas en la antigua Atenas como es el caso de Platón. En efecto, se dice de este que tuvo por adeptas a Lastenia de Mantinea y Axiotea de Fliunte, las cuales se hicieron al círculo de los académicos según lo relatado por Diógenes Laercio, aunque el reconocimiento a la mujer en filosofía fue más allá.

Cabe pensar en los niveles de erudición que el mismo Platón resalta de mujeres como Aspasia de Mileto y Diotima de Mantinea, en esas discusiones que describe en sus diálogos: Banquete y Menéxeno, de tal modo que su protagonista, Sócrates, fuese un oyente más de esa sapiencia que estas poseían. No es gratuito, entonces, que existan más ejemplos de este tipo de sucesos como, también, puede notarse en la admisión de mujeres en las escuelas pitagórica y cirenaica anteriores a Platón, o la escuela estoica y neoplatónica posteriores a él, pero cierto es que esta actividad inclusiva es aún más evidente en la escuela del Jardín, escuela fundada a las afueras de Atenas por Epicuro de Samos. En consecuencia, la cuantiosa participación de mujeres sin exclusión de rango o condición social en toda discusión y reflexión al interior del Jardín, a la vez de la inclusión de esclavos en igualdad de condiciones a cortesanos, son situaciones que expresan el alto grado de apertura a toda una sociedad necesitada de guía tal cual fue objeto de burla para otros que como, Plutarco, dicen de ello un motivo para el desenfreno.

Por lo anterior, Cicerón no es el único pensador antiguo que acusa de prostitutas a las mujeres del Jardín pues el mismo Timócrates, quien con su hermano Metrodoro, fue en principio uno de los seguidores del filósofo de Samos, dice de Mammario, Hedia, Erotio, Nicio y Boidion que el mismo Plutarco anexa, el ser simples heteras. Esto mereció a los epicúreos el carácter de licenciosos y viciosos, empero bien se conoce la preferencia por el colmar aquellos deseos que hacen a una vida morigerada tal cual se expresa en las líneas de la Carta a Meneceo y los fragmentos que ratifican lo dicho en esta. Bien vistas las cosas, el hecho de que se realice una recepción de personas consideradas dignas de marginación dentro de la sociedad griega, hace del filósofo fundador de la

escuela del Jardín un decidido árbitro de la búsqueda universal de la verdad que viene de la filosofía, verdad a la que es posible acceder sin distingo alguno, un interés por la vida mejor, por la vida feliz, tanto de jóvenes como viejos lo cual trajo consigo una seria novedad en el ambiente filosófico de la Grecia antigua.



19

Se conoce, también, de diversas fuentes, la presencia de una mujer que gozó de claro prestigio al interior del Jardín, una mujer de quien se dice hizo críticas directas al peripato aristotélico y compartía misivas con su maestro; se trata de la hetera Leontio quien cohabitó con uno de los iniciales seguidores de Epicuro: Metrodoro de Lampsaco. Tal reseña ciceroniana para una mujer griega que pasa por ser uno de los primeros ejemplos de regencia femenina en escuelas filosóficas, si estimamos la opinión de comentaristas como Richard Hibler (1984) y Salvador Mas Torres (2014), acompaña a otras mujeres de no alto rango como Themista y la hermana del citado Metrodoro, Batis, las cuales se unieron a otros hombres adscritos al Jardín. Dichas mujeres y muchas otras que no referimos en este texto, son prototipo de no discriminación ni marginalización al interior de una cultura que, quizás, desmeritaba en algunos personajes las capacidades reflexivas y discursivas con las cuales se distinguía a las personas aptas para un ejercicio filosófico, para la ejercitación del intelecto.

No está de más traer la declaración que hace Epicuro a su madre Queréstrate, respecto de las capacidades que ella como mujer tiene para aprehender los medios que llevan a un buen vivir y reconocer que en esta vida somos semejantes a un dios; declaración que nos ofrece uno de los adeptos más lejanos, en tiempo, a Epicuro: el licio Diógenes de Enoanda, propagador del pensar moral epicúreo y de quien se replica que conservó esa misiva. Palabras más, palabras menos, los epicúreos fueron los principales receptores del helenismo, en cuanto a la cantidad, de mujeres, haciendo competencia al círculo filosófico-religioso pitagórico que se manifiesta como primera escuela griega que acepta en sus recintos a una vasta cuantía de mujeres.



20

Es la mujer que, en una época de decadencia inevitable para las ciudades griegas junto a los valores cívicos en que se fundaron las mismas, tiene un papel significativo en la filosofía pues la gran confianza en los recursos interiores de la humanidad, esto es en su racionalidad, para alcanzar una vida feliz y tranquila, las iguala a los varones filósofos. Con todo lo dicho, he aquí parte del vasto canon de filósofas que contribuyeron al avance del pensamiento de Occidente y que revela el conocimiento certero de la presencia femenina en la historia de la filosofía, pero aún más cierto es que su legado no es bastante estudiado.

¿Que esto sea criterio para sostener con ímpetu el repudio, el odio o rechazo por la mujer, la oscura misoginia de la que se acusa a los escritores de la contemporaneidad por no retratar el protagonismo de ésta en la historia del pensamiento? Creo que resulta un tanto exagerada tal aseveración, si bien es de considerar la inmensa atención que se presta desde el comienzo del siglo pasado a los estudios sobre el rol de la mujer en el constructo ideológico de las muchas áreas y los diversos enfoques del saber. Y aunque muchos autores e historiadores del pasado no reseñaron obra alguna de mujeres, el ejemplo de Gleichauf (2010), Gilles Ménage (2012), De Martino y Bruzzese (1996), entre otros, ya es una manifiesta recuperación historiográfica acerca del protagonismo que ganaron las mujeres en el pensar griego.

¿Cómo referenciar?

Valencia Marín, Estiven. "La inclusión femenina en la escuela del Jardín" Revista Horizonte Independiente (columna filosófica). Ed. Friedrich Stefan Kling, 12 sept. 2020. Web.

FECHA DE ACCESO...

# ¿EL ARTE ES IMPORTANTE PARA LAS HUMANIDADES O LAS HUMANIDADES SON IMPORTANTES PARA EL ARTE?

**ANTONELLA AGOSTINI**

LICENCIADA EN ARTES PLÁSTICAS.

PROFESORADO DE GRADO UNIVERSITARIO EN ARTES PLÁSTICAS.

FACULTAD DE ARTE Y DISEÑO DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE CUYO,  
MENDOZA, ARGENTINA.

AUTOR EXTERNO

VOL. 1 C. 36

---

El arte no necesita que se simule la inspiración, el arte necesita sujetos que no necesiten de este para crear, sino que apela a todos aquellos que buscan métodos diferentes para encontrar la inspiración, no el que espera que esta llegue caída del cielo. Considero que no existe aquel artista que nace con un don inmutable para crear –que solo este pueda realizar una obra– sino que las artes son ciencias en las que todos podemos ser científicos realizando fórmulas, con las que intentamos mostrar de algún modo el inicio de todo, los secretos de los humanos, la forma de vivir y, en ella, intentamos encontrar el sentido de la vida, mediante esta búsqueda exhaustiva con nuestras manifestaciones que representan nuestro interior. Es una forma de expresar la propia psique.

¿Por qué hago arte?, ¿Por qué se hace arte?, ¿Se puede vivir sin arte?

Como artista puedo decir e incluso afirmar que una vida sin arte no sería vida. Muchas veces me he planteado que si esto fuera factible la vida sería completamente vacía, no sólo por el hecho de que los individuos no tendrían esta posibilidad de expresarse, sino también porque no existiría la posibilidad de maravillarse, sorprenderse, o incluso enamorarse de las obras que produce el artista. La no existencia del arte conllevaría una gran pérdida de sensibilidad y expresión de los sentimientos, es decir, seríamos seres vacíos, sin nada que decir.

No necesitamos al arte para que nos muestre el mundo que podemos ver, sino para enriquecer nuestra mirada y así poder ver otras cosas, otros universos, rarezas, bellezas, verdades, para que podamos develar capa por capa de la obra y podamos ver el mundo del artista, es decir, el arte nos devela, nos muestra, nos introduce en la psiquis de su creador. El arte hace visible lo que era invisible, y esta es una búsqueda a la que apelamos continuamente los artistas, a visibilizar lo invisible, a mostrar las pequeñas cosas que pasan desapercibidas por el común de la gente, pero también a mostrar las cosas que se encuentran ocultas.

No podemos esperar que piensen o que creen los mismos universos que nosotros, es por ello que recurrimos al arte para manifestarles los nuestros. El arte no siempre busca la reproducción mimética de lo que se puede observar en un modelo vivo o en una naturaleza muerta, sino que actualmente se deja un poco de lado esta concepción de reproducción para buscar la expresión, tanto en trazos como en materiales, y a través de ellos expresar el sentimiento humano.



*Nombre de la obra: "Escaleras de pensamiento" Serie: "Lo que dura un café". Año: 2020*

El artista nos muestra que hay otra manera de mirar, nos muestra su visión particular de las cosas. Cuando se decide crear una obra y se la saca a la luz no solamente se busca la aceptación de un campo artístico en el cual sumergirla –no se la ve como una mercancía– al menos no lo considero así desde mi perspectiva. El arte no solamente tiene una función ornamental, nos muestra la belleza de aquello que no teníamos en cuenta, o de aquello donde nunca antes habíamos encontrado belleza, pero también nos sitúa como espectadores en un plano de reflexión; muchas veces nos hace sentir incómodos sacándonos de nuestra zona de confort para que demos ese paso a la imaginación, para que creamos que esa realidad que el artista produce no resulta tan utópica, porque dentro de la utopía lo utópico resulta posible.

Lo que intenta el arte es penetrar en la “esencia”, término que emplea Merleau Ponty; podría decir que dedicarse al arte, ser artista, dibujar, pintar, buscar estos mundos es simplemente la búsqueda de la esencia propia, la búsqueda de ese mundo interno, la utopía que se convierte en realidad.

Desde lo intuitivo, lo expresivo, lo simple, o lo kinestésico llegamos a resultados que no imaginábamos o pensábamos, es otro proceso de búsqueda de la esencia, nuestra esencia, el otro modo es partiendo de la idea de lo que queremos crear. Pero hay una diferencia abismal entre lo que imaginamos en esta realidad paralela que creamos en nuestras mentes y la realidad en la que producimos nuestra obra y la presentamos ante un público. Resulta interesante este desfase, estos cambios, y es curioso como nuestro contexto determina todas aquellas ideas que creemos que son inmutables. Entonces el resultado de este proceso creativo, es la obra de arte, pero nunca resulta ser lo que el artista imaginó en un momento, resulta ser un mero esbozo o boceto de lo que realmente ocurre en nuestras mentes y aun así logra dar un mensaje, producir sentimientos y movilizar a la humanidad. Entonces, una obra o una serie de obras resultan ser como un puñado de arena –pero no estamos viendo el desierto– con esto intento decir que el arte es el primer paso para poder comprender los procesos mentales y emocionales de las personas, al menos desde la perspectiva de unos pocos, los artistas. Lo importante es que el arte desafía todas las razones y la razón misma, plantea situaciones impensadas, que resultarían imposibles y es el mismo arte el que posibilita que estas cosas imposibles se concreten. Los artistas buscamos que el arte trascienda, que perdure en el tiempo, que sea capaz de emocionar al hombre; un arte que tiene la necesidad sincera y apasionada del creador de contar al mundo “su” mundo.

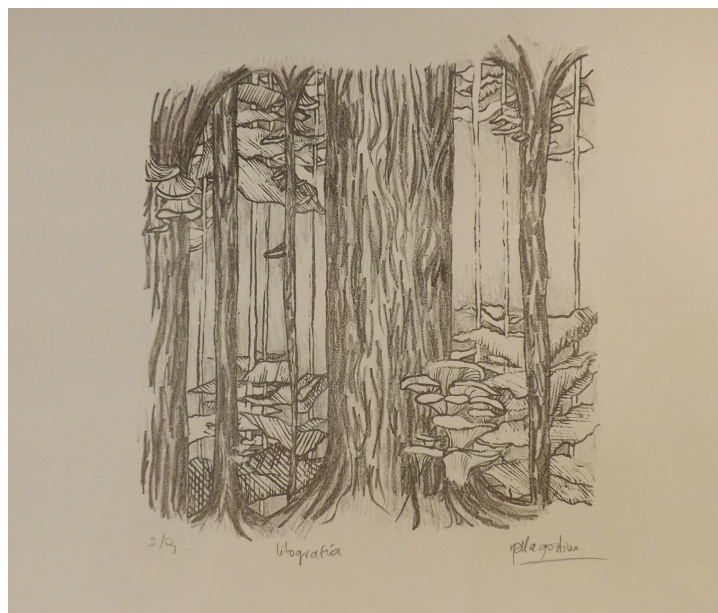


El arte es sin más una forma de ver el mundo, de presentar el mundo interno del artista, una forma de confrontar, de oponerse ante el mundo y la realidad en la que los seres vivimos, es la búsqueda de un posicionamiento ante la vida.

El arte resulta importante cuando produce cierta catarsis en el ser humano, algo similar a lo que Walter Benjamin llama "aura" o "momento aurático", cuando se contempla una obra, cuando esta produce curiosidad, cuando la obra dialoga con quien la contempla, y es allí mismo cuando existe una conexión entre el espectador, la obra y el artista. El arte es una búsqueda curiosa de uno mismo, de nuestras inquietudes, de nuestros intereses; buscamos darle significado y relevancia a nuestra vida, pero más que ello, buscamos la trascendencia de nuestro ser, nuestras ideas, nuestras inquietudes, nuestra esencia, y es a través de este que queremos dejar un mensaje, contamos algo que solo podemos percibir a través de nuestros sentidos y la imaginación, algo que resulta único para cada persona, y es por ello que hay tanta diversidad en las representaciones artísticas. Entonces la humanidad es importante para el arte y el arte es importante para la humanidad, el arte no existe sin el ser humano y el ser humano desde este punto de vista no existiría sin el arte, y si existiera sería un contenedor, un envase vacío, sin alma, sin búsquedas, sin intereses, sin imaginación, sin utopía, y sin estos seríamos una máquina, un ser que sólo trabaja. Si el arte no existiera, no habría inquietudes, asombros, ni búsquedas.

Tal vez resulte extremista esta concepción, pero imaginemos por un momento una vida sin arte, imaginemos todos los hechos históricos, todas las personas, todos los avances, todas las respuestas, la información, los divertimentos, y los momentos de ocio que no existirían.

Ahora yo les pregunto... ¿Es posible la vida sin el arte? ¿Cómo sería esa vida sin el arte? ¿Seríamos más o menos humanos? Y por sobre todo... ¿Pensaste todo lo que no existiría sin el arte? ¿Sería saludable que no exista? Pero si no hubiera arte, si no lo desarrollamos, ¿Podríamos desarrollar nuestra imaginación del mismo modo?



Nombre de la obra: "El bosque del revés" Serie: "Bosques". Año: 2018

Entonces sí, el arte nos hace humanos, y no es algo que decidimos en el siglo XXI, sino es algo que se desarrolla desde millones de años, ya desde el paleolítico superior cuando se pintaban las cuevas y se realizaban objetos que se transportaban. El arte es algo más grande que nosotros, esta capacidad de expresión nos supera en espacio y tiempo, y también desde el punto de vista evolutivo, es algo que perdura con el tiempo.

¿Cómo referenciar?

Agostini, Antonella. "¿El arte es importante para las humanidades o las humanidades son importantes para el arte?" Revista Horizonte Independiente (columna literaria). Ed. Friedrich Stefan Kling, 20 sept. 2020. Web. FECHA DE ACCESO..

# RECONÓCEME

AUTOR: AMARILLA MARTIN´S

COLUMNISTA RHI  
FILÓSOFA UNIVERSIDAD EL BOSQUE  
VOL. 1 C. 37



Según Langton, en campos particulares del conocimiento, como la economía, la medicina o incluso la filosofía, las mujeres quedan ignoradas, casi que invisibles en cuanto a la historia de la humanidad en general; podemos suponer que esto sucede por la poca participación de las mujeres o su poco interés.

Puede suceder también porque la historia ha sido escrita por hombres o porque la mujer pasaba mucho tiempo en la cocina o escribiendo en diarios como para dar cuenta de sí misma en la historia. Langton propone que esto sucede porque las perspectivas de las mujeres en situaciones ya sean políticas, científicas o sociales, quedan fuera del campo de variedad en la participación; es curioso cómo ni siquiera hablamos de una mujer de bajo nivel o una mujer que por su posición social deba callar, hablamos también de la esposa del médico, de la esposa del político, de la esposa del militar; la exclusión de la mujer es un fenómeno que afecta a todas las mujeres sin importar

su papel en la sociedad y el este ensayo propongo descubrir por qué y de qué modo puede superarse. Uno de los primeros errores que se cometen en la sociedad, y lo que conlleva a las injusticias o desigualdades de género, es presuponer que hay áreas exclusivas para hombres y áreas exclusivas para mujeres. Por ejemplo, la cocina es para las mujeres, y la arquitectura para los hombres, el cuidado de los hijos es para las mujeres y conseguir el dinero es algo que deben hacer los hombres; escribir poemas y cuentos es para mujeres, hacer filosofía es para los hombres. No se trata de gustos o preferencias, no hemos determinado quien se ocupa de que, debido a sus decisiones, sino de acuerdo a la cantidad -ya sea de hombres o de mujeres- que se encuentran inmersos en dichas áreas.

La filosofía, como área, ha tenido un predominio masculino, por ello se presupone que son las intuiciones masculinas las que constituyen los fundamentos de la filosofía. Esto no indica que las intuiciones de las mujeres se pierdan o se omitan, quiere decir que son tomadas como diferentes a las de los hombres, con otro carácter,

como un tipo de aporte con diferente importancia o necesidad. Estas intuiciones no generan cambios o modificaciones en lo que ya se ha establecido en la filosofía, más bien hace que la filosofía sea abarcante y extendida, que tenga aportes adicionales que puedan llamar la atención y cumpla con un tipo de inclusión. (Inclusión que no abandona la idea de diferencias innatas).

Aun así, yo no diría que la exclusión de las mujeres en la sociedad es un problema filosófico, en principio porque la filosofía funciona como una herramienta para que las mujeres descubran que su situación en la sociedad puede ser diferente, como lo menciona Langton aunque aún en el campo de la filosofía, la mujer se expone a los sesgos implícitos y a los estereotipos que propone Jenifer Saul. A mi parecer, el problema radica en la epistemología, en el conocimiento, si bien hemos visto en qué medida la relación entre mujeres y filosofía puede constituir un problema filosófico, según me parece, este problema viene dado por el conocimiento, o más bien las barreras que se han impuesto a las mujeres con respecto al conocimiento que puedan adquirir; es más, las mujeres conocen la historia que ha sido escrita por los hombres, pero no han escuchado a las mujeres del pasado ni han conocido sus posturas y sin embargo se apropian de la historia como si realmente fuese suya o verdadera. Resulta que las mujeres no tenemos acceso ni siquiera a conocer nuestra propia historia.

En medio de los avances científicos, tecnológicos, industriales, y económicos, la mujer no fue reconocida, es más, quedo omitida de toda esa historia, (hasta el día de hoy; aun si encontramos algún dato sobre la participación de las mujeres en estos sucesos, se toma como curiosidad o dato, no se introduce en la historia) y esto le impide ser un objeto de conocimiento o ser declarada como misteriosa e incognoscible.

En segundo lugar – y bastante relevante para mí- las mujeres no son objeto de conocimiento de sí mismas. No conocemos nuestro papel, no tenemos una autoridad subjetiva con nosotras mismas según lo propone Langton, ni conocemos la importancia que tenemos en la sociedad. De hecho, hablar solo de las mujeres no parece justo, al menos no como planteo una sociedad.



21

Hace falta que cada una de las minorías que falta por reconocer en la sociedad, alcen la voz y se hagan oír; porque, así como las mujeres pueden aportar conocimiento y generar cambios en la filosofía, también puede cualquier minoría aportar a la diversidad y multiculturalidad de la sociedad. Sin embargo, esta segunda cláusula para el reconocimiento, me resulta bastante compleja. La mujer no puede reconocerse a sí misma, si no se distancia o se libera, aunque sea un poco de toda la preconcepción social que se tiene sobre ella. Es decir, dado que la mujer se ha apropiado de una historia en la que no está incluida, ha sido como se supone que debiera ser, una persona sumisa, callada, decente, que no hace revoluciones y que no tiene confianza en sí misma. Es ahora cuando las mujeres han comenzado a apoderarse de su identidad, a preguntarse sobre su libertad y a defenderse como seres sociales iguales a los hombres. Esto último es lo que la filosofía ha logrado en el grupo de las mujeres, un cuestionamiento, una auto reflexión.

La cuestión que podemos examinar, es que la filosofía y la epistemología van de la mano con los intereses –de hecho, según me parece-, tanto de las mujeres, como de cualquier grupo en la sociedad, pues la filosofía contribuye a alcanzar los propósitos feministas al incitar a las mujeres a reconocer y reconstruir su posición y participación en la sociedad para cambiar la concepción que la sociedad tiene de ellas; es decir, la filosofía empuja a la mujer a la revelación de que se encuentra enajenada, que debe mudar de piel para abandonar los prejuicios que la revisten, emanciparse de lo que le han hecho creer que significa ser mujer. Pero al mismo tiempo, la filosofía como área de conocimiento también mantiene sesgos y prejuicios sobre las mujeres.

En la filosofía, como en la epistemología, las mujeres pueden ser afectadas negativamente en su desempeño a causa de la amenaza por estereotipo o los sesgos implícitos que descifra Jenifer Saul. Nos explica que en muchas situaciones las personas manejan o tienen ciertos prejuicios inconscientes que concluyen en actitudes discriminatorias o de rechazo, no solo con las mujeres, sino con varios grupos en la sociedad; sin embargo, no siempre van cargados de intención; dado que está implantados, funcionan casi automáticamente en la relación con los otros. Ahora bien, podemos decir que toda discriminación y rechazo a la mujer, es porque las mujeres no son reconocidas, no son ni siquiera objetos de conocimiento, son un misterio como dice Langton. Sin embargo, hay que tener en cuenta que la mujer es un misterio para sí misma también, esto, porque como lo mencionamos anteriormente se han apropiado de una historia que las excluye; el primer paso para que la mujer pueda ser reconocida es que, siguiendo a Michele Le Doeuff, según Langton, pueda juzgar por y para sí misma,

desatándose de los prejuicios y de las imágenes falsas que se tienen sobre ella, derrumbando los estereotipos y creando una identidad con la que en efecto pueda identificarse, no en la que tenga que encajar o a la que tenga que adaptarse.

Una manera de lograr esto, puede ser a modo que lo plantea Langton, conversando con otras mujeres para reconocerse entre sí, y reconocer el grupo al que se pertenece, reconocer iguales en medio de la diversidad de la sociedad. Para concluir –al menos hasta ahora-, quisiera exponer, mi posición respecto al feminismo, a la relación de las mujeres y la filosofía y a la relación de las mujeres y la epistemología.

Lo que hace que una sociedad funcione y sea beneficiosa para todos los individuos, es que haya diversidad. Nuestra sociedad es diversa, hay diferentes edades, diferentes géneros, diferentes razas, diferentes culturas, diferentes intereses, pero cada uno de esos grupos están integrados a la sociedad y son partícipes de sus avances y desarrollo.

Sea la sociedad que sea, no puede dejar de estar afectada por su historia, una historia que o bien ha sido escrita por los ganadores, o bien ha sido modificada para promover ciertos intereses o ideologías. Los sesgos implícitos y los estereotipos están en nuestra mentalidad, nada demuestra que una persona afrodescendiente sea peor, o más mala que una persona que no lo es. Nada indica que un homosexual no pueda realizar las mismas actividades que los semejantes a su sexo. Nada decide que una mujer puede menos que un hombre. Somos diversos, pero somos iguales, tenemos los mismos derechos y las mismas garantías, pero tenemos un pensamiento enajenado, que no nos permite ver que todos podemos,

vengamos de donde vengamos, sembrar algo nuevo para que la sociedad crezca. Como iguales, todos tenemos intereses propios, todos tenemos gustos variados y tenemos una identidad, hay que reconocernos como somos y aceptarnos, hay que reconocernos como filósofas, no como secretarias, como pensadoras y no solo como transcriptoras, hay que reconocer a nuestras semejantes y diferentes, reconocernos, y reconocernos dentro del campo de la filosofía o la epistemología, contribuirá a que esas ramas de estudio sean más fuertes y tengan más peso en la sociedad, mientras dejamos que nos conduzca por los senderos del progreso.

#### Referencias:

Langton, Rae. "Feminism in epistemology. Exclusion and objetificacion." Fricker, Miranda and Jennifer Hornsby. *The cambrigde companion to feminism in philosophy*. Oxford: Oxford University Press, 200. 127-145

Saul, Jennifer. "Implicit Bias, Stereotype Threat, and Women In Philosophy." Hutchinson, Katrina and Fiona Jenkins. *Women in philosophy: what needs to change?* New York: Oxford University Press, 2013. 39- 60

¿Cómo referenciar?

artin ´s, Amarilla. "Reconóceme" *Revista Horizonte Independiente* (columna filosófica). Ed. Nicolás Orozco M., 06 sept. 2020. Web. FECHA DE ACCESO.

# EL COOPERATIVISMO COMO MODELO PEDAGÓGICO

**SANTIAGO PEREYRA**

ESTUDIANTE AVANZADO DE LA  
LICENCIATURA EN FILOSOFÍA, DE LA  
UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN JUAN  
(UNSJ).



**FEDERICO SAMBRIZZI**

PROFESOR DE CIENCIAS DE LA  
EDUCACIÓN, EGRESADO DE LA  
UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN JUAN  
(UNSJ).

AUTORES EXTERNOS

VOL. 1 C. 38

---

En este breve artículo, abordaremos el modelo educativo propuesto inspirado en el cooperativismo, sosteniendo que dicho modelo poseerá un carácter reformador en su esencia. Para ello, se procederá primeramente a trabajar lo que es una cooperativa con los respectivos valores que la sustenta, ya que estos serán la piedra angular para una nueva propuesta pedagógica en nuestra actualidad.

Hay una necesidad de repensar, tanto nuestros valores educativos como nuestra praxis pedagógica, esto se ha puesto en relieve ampliamente por la pandemia del Covid-19 y con una cuarentena que ha borrado la presencialidad de nuestro obrar en el país. Aunque dentro de este contexto, oscuro y complicado en varios sentidos, deja entrar un haz de luz cargada de esperanza. De una esperanza educativa, que conlleva una reforma pedagógica, no solamente en un plano formal sino también en el plano práctico de la cotidianidad. Antes de entrar en el modelo cooperativista, es necesario definir qué entendemos por cooperativa.

La esencia de lo que se entiende por cooperativa, no está del todo clara ya que parten diversas definiciones de posturas muy antagónicas, desde las concepciones más capitalistas las cuales lo califican sólo como un negocio en grupo; mientras que en el otro extremo aparecen definiciones en el cual se cumple un rol social importante. Esta postura es la que nos gustaría rescatar para utilizarlo de respaldo, dentro del cual van surgiendo determinadas divergencias, dicha definición es la siguiente: “El cooperativismo es un sistema socio-económico, basado en la autonomía de las unidades que lo integran, en una administración interna democrática y en la ausencia de ánimo lucrativo” (Rodríguez, 2019, 110).

En lo que respecta a la cooperativa, como movimiento y doctrina, se fundamenta en valores éticos universales de cooperación y responsabilidad, como son: ayuda mutua, esfuerzo propio, responsabilidad, democracia, igualdad, equidad, solidaridad. Son a través de estos valores, los pilares que enmarcan, los lineamientos organizacionales del cooperativismo. Las cooperativas se sustentan en dos valores primordiales: el de autoayuda y autorresponsabilidad.

Tomando estas bases éticas, que conforman a la esencia cooperativista, se podrá formular una otredad en las construcciones pedagógicas. Dentro del cual, como proyecto posea una autorresponsabilidad los miembros involucrados, en otras palabras, una eticidad. Conformada por valores distintos, o asimiladas de un modo diferente, a los actuales valores predominantes que fomentan una práctica asimétrica entre las partes.

## BASES DEL MODELO PEDAGÓGICO COOPERATIVISTA

Es necesario darle un lugar con relevancia para estudiar, en profundidad el modelo pedagógico de la cooperativa, pues de dicho modelo podríamos resurgir y reavivar prácticas educacionales, que con una determinada retroalimentación modificaría nuestro quehacer educativo para con el otro. Pensando en conjunción con esta otredad, evitando encerrarnos de un modo vicioso en nuestro único pensamiento, ya sea que lo hagamos conscientemente como inconscientemente. En palabras, del filósofo argentino, Enrique Dussel: “No es entonces la “aparición del Otro”, sino la “proyección de lo Mismo” (Dussel, 1994 ,35); terminando de realizar una tarea de encubrimiento de los distinto a nosotros. Conformándose así, un modelo pedagógico para poder enseñar y aprender, en la gran diversidad cognoscente que existen en las aulas. La cooperativa ha sido utilizada históricamente en nuestro país, en la mayoría de las ocasiones, como un salvavidas para enfrentar las crisis económicas; por ello es factible que surjan nuevas cooperativas después de la pandemia. Aunque una vez resuelta la crisis el sistema de cooperativas es dejado de lado, en ocasiones también es utilizado para eludir la rigideces del sistema oficial (público).

Por ello dicho sistema nunca fue abordado y trabajado de forma permanente, dejando un gran vacío tanto en el sistema económico, como también una alternativa al sistema educativo predominante.

Resulta inevitable no realizar una crítica epistémica a lo comúnmente denominado “historia de la educación”, pues al no ser abordado la cooperativa, brillando por su ausencia, es una historia incompleta, es decir es una historia de los estilos pedagógicos predominantes. Así como tampoco fueron incluidas las experiencias privadas, entendiéndose por privadas todas aquellas experiencias que no dependen de los recursos ni de la gestión por el Estado, algunas de estas son: escuelas parroquiales, ONG, asociaciones sin fines de lucro, entre otras. En otras palabras aquí se encuentra excluido, un modo de pensar alternativo a los dominantes, con el cual no solo queremos pensar en él sino con él.

Por ello es importante incluir en la “historia de la educación”, la historia de la cooperativa. Porque cada cooperativa educativa posee particularmente una trayectoria distinta, en elementos visibles como las características constitutivas de las diversas instituciones. Pues la historia de la cooperativa constituye una historia conflictiva, heterogénea y discontinua; a diferencia de los modelos predominantes que intentan establecer una historia homogénea, obviando incluso cualquier relato saliente de este planteo. En pocas palabras debemos realizar necesariamente, como diría el filósofo Walter Benjamin, cepillar la historia a contrapelo.

En cuanto a la figura del alumno, con este modelo propuesto, se procede a desconstruir el extremo individualismo. Dentro del cual subyace, consciente o inconscientemente, los ideales de competencia cuantitativos entre los alumnos. Donde no hay cabida para la concepción de 'compañerismo,' pues se transmuta a una visión de 'competidores' en el sentido negativo del término. Pues son competidores que en su carrera por la excelencia académica, creen que de este modo alcanzarán la perfección, sin importar los costos. Bajo esta lógica, mientras menos competidores haya en la carrera, será mejor para uno.

Contrariamente a esta figura del extremo individualismo, el modelo cooperativista constituirá la importancia de un trabajo grupal. Dentro del cual cada componente, de esta constitución del grupo dan y reciben la ayuda que necesitan, supliendo así las posibles debilidades que pueda poseer un individuo particular e incitando a mejorar. No por ello se eliminará el individualismo, puesto que cada estudiante será evaluado también por separado, aportando sus respectivas calificaciones como al aporte al grupo conformado.

De este modo se deja reflejado tanto la necesidad de estudiar el modelo cooperativista para retomar una otredad educativa que no caiga en el olvido, como también a los posibles horizontes epistémicos, metodológicos y prácticos, que podamos llegar a encontrar y construir. Esta necesidad, de retomar el cooperativismo se encuentra latente en nuestra sociedad, que espera y necesita, aplicar un modelo pedagógico superador al actual.

En otras palabras, realizar una construcción del conocimiento entre iguales con el diálogo, dejando de lado la actitud mesiánica del docente. Vale aclarar que este método, no niega el momento explicativo o narrativo del profesor, solo rescata y establece la necesidad indagatoria del proceso educativo. Dicha actitud, mesiánica del docente, se sustenta en la deslegitimación de los conocimientos previos adquiridos por el alumno, pasando a convertirse en un mero receptor de conocimiento, sin ninguna capacidad crítica, ni autonomía.

Esta misma crítica a las asimetrías en desmedida, practicadas en nuestras instituciones escolares hasta la actualidad, que pasan de una práctica de autoridad a un autoritarismo, conllevando muchas veces una gran carga de hipocresía y cinismo. Esta crítica se postulará en varios escritos de la juventud de Walter Benjamin, una reforma pedagógica con marcadas similitudes a lo propuesto por los reformistas en nuestro país. Pudiéndose leer en las siguientes líneas: "Se considera indigno que el maestro transmita un saber de cuya necesidad no está convencido, que eduque al niño o al adolescente con medidas (castigos) que ni siquiera él se toma en serio, o que emita un juicio de condena moral sonriendo por dentro («es por su bien»)" (Benjamin, 2007 ,15).

La figura del docente, no queda descartada ni mucho menos, es reconfigurada, observada desde otra perspectiva. No se trata aquí de un docente que solamente imparte conocimiento, bajo un pensamiento paternalista como el de la ilustración del siglo XIII, sino que acompaña en la construcción de conocimiento. Dando las herramientas necesarias, para esta edificación e interviniendo en su desarrollo solo cuando sea necesario.



## CONTRIBUCIONES Y DESAFÍOS EN EL MODELO PEDAGÓGICO COOPERATIVISTA

Una de las características fundamentales al hablar de una cooperativa, es la base de la igualdad. La cual resuena tanto en el lema de la revolución francesa como en el de nuestros padres de la patria, pues este modelo puede tomar formas tan distintas como las personas que forman parte de él. Los docentes, directivos, empleados, padres y alumnos gozan de una cierta igualdad ya que todos participan en este modelo según sus respectivas funciones. Un modelo muy presente en los ideales reformistas, los estudiantes de la reforma universitaria 1918, como se muestra en el Manifiesto Liminar: “La autoridad, en un hogar de estudiantes, no se ejercita mandando, sino sugiriendo y amando: Enseñando” (Anónimo, 1918,1).

Actualmente, en nuestros modelos educativos se prepondera a un desnivel, con un profundo acento a la subalternidad de los diferentes actores en el campo de la educación, por ejemplo el poder que se ejerce desde el docente al alumno solo por poseer un lugar con mayor jerarquía en la institución; convirtiéndose así a la práctica educativa en un lugar infecundo y hostil. Esta problemática, en la cual no se suele encontrar el justo medio, entre la autoridad y el autoritarismo o entre la libertad y el libertinaje. Este problema, intentó solventar Paulo Freire, bajo el sustento del respeto con el otro en conjunción con un método dialógica (inspirado en la mayéutica socrática), formulando su modelo pedagógico: “toda práctica educativa demanda la existencia de sujetos, uno que, al enseñar, aprende, otro que, al aprender, enseña, de allí su cuño gnoseológico” (Freire, 2008 ,68).

### Referencias:

- Anónimo (1918): “Manifiesto Liminar”, rescatado de: <https://www.unc.edu.ar/sobre-la-unc/manifiesto-liminar>
- Benjamin W. (2007): “La Reforma escolar, un movimiento cultural”, En Obras: libro II/vol. I, España, Abada.
- Cuevas N. (2003): “Anarquismo y educación: la propuesta sociopolítica de la pedagogía libertaria”, España, Centro de Estudios Libertarios Anselmo Lorenzo.
- Dussel E. (1994): “1492. El encubrimiento del Otro: Hacia el origen del “mito dela Modernidad”. Conferencias de Frankfurt, Octubre de 1992. La Paz: UMSA.
- Freire (2008): “Pedagogía del oprimido”, Buenos Aires, Siglo XXI.
- Rodríguez J, Sánchez J (2019): “Los principios cooperativos desde el dilema ético y el grado de aplicabilidad”, En Aletheia, 11, n° 1, pp. 107-124.

# EL AROMA DE LOS NARANJOS

AUTOR: ANA ISABEL RICO TORRES

COLUMNISTA RHI  
FILÓSOFA UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA  
VOL. 1 C. 39



Anton Chéjov (1860 – 1904) en “El Pabellón Número 6”, relato publicado en 1892, uno de sus más conmovedores y geniales cuentos, nos pone de frente con el doloroso interrogante de cómo vivir en medio de la adversidad, la indolencia y la maldad. Lo hace a través de la historia de la relación médico – paciente entre Andréi Yefímych Raguin e Iván Dmítrich Grómov.

Raguin lleva años como médico jefe de un hospital; sitio que él mismo detesta por ser la encarnación de lo que como científico y persona honrada aborrece: un lugar sucio, en donde los pacientes no reciben los tratamientos que deberían y quien llega a parar allí tiene más probabilidades de empeorar que de sanar. El -aunque intentó recién llegado cambiar esta situación-, pronto pierde el entusiasmo pues, desbordado por el siempre creciente número de pacientes que debe recibir y la escasez de medios y recursos para aliviarlos, se va convenciendo de que no importa cuánto empeño ponga en atender a los enfermos, cada día será peor que el anterior.

Así, va perdiendo la pasión por su trabajo y se consuela pensando que haga lo que haga nadie escapa al sufrimiento y quizás sea esto lo único que diferencia una vida humana de otras formas de existencia. Apenas si se interesa ahora por la suerte de los pacientes y deja en manos de subalternos, algunos inescrupulosos y otros mediocres, la atención de los enfermos y el día a día del hospital. El pasa la mayor parte de su tiempo leyendo y pensando cómo en otros lugares la vida es mejor y cómo sería su vida si no hubiera tomado ese puesto.

Iván Dmítrich Grómov, por su parte, es un joven estudiante a quien la desgracia ha golpeado varias veces: su hermano muere, su padre se arruina y debe dejar la universidad para poder hacerse cargo de su anciana madre, pero su naturaleza es enfermiza y desarrolla una manía persecutoria. Lo recluyen en el pabellón número 6, a donde el Dr. Raguin raramente se dirige. Grómov, aunque ha perdido la cordura, no deja de ser amable con sus compañeros y se lamenta de las condiciones infrahumanas del pabellón; grita a quien le quiera escuchar que la vida en ese lugar es una indignidad y una afrenta.

Un buen día, Raguin se acerca al pabellón y termina conversando con Grómov, a quien encuentra fascinante. El tema invariable de sus conversaciones de ahí en adelante es si hay un límite en el cual nadie pueda ya encontrar consuelo. Raguin defenderá que no importa el lugar donde uno esté, siempre es posible encontrar alivio en que uno mismo es la fuente de todo bien y todo mal; no importa qué tragedia suceda, una persona de valía siempre sabrá reconocer que todo dolor, todo sufrimiento es soportable y que lo que importa es conservar la serenidad del ánimo; Raguin en sus conversaciones con el joven paciente le menciona como ejemplos a Diógenes el cínico y al estoico emperador Marco Aurelio. Grómov, por el contrario, cree firmemente que tal actitud, que niega el peso del sufrimiento y que invita a cultivar una actitud indiferente es una impostura de la peor calaña; expone que las ideas de Diógenes apenas valen en un “clima como el de Grecia”, donde el aroma de los naranjos todo lo perfuma, y que no hay nada peor que no comprender que una vida de valía, bien vivida, supone reconocer el terrible peso del dolor, del sufrimiento y rebelarse ante ello.

Grómov se pone como ejemplo de un ser que al sufrir como lo hace es una persona sana moralmente, pues no es indiferente al dolor, reacciona ante la ruindad y siente asco ante las infamias y defiende que una vida de espaldas a esto sería una inferior e insensible, propia del peor estólido. Raguin le dice que hay situaciones que no pueden cambiarse y la única salida posible es recurrir al consuelo derivado de aceptar las cosas como son y pensar que los únicos bienes o males provienen solo de sus pensamientos. Para el médico, el primer paso en el caso de Grómov sería aceptar que debe estar recluido y que no hay diferencia alguna entre estar dentro o fuera de los barrotes del pabellón, pues en todas partes hay

injusticia y maldad. La diferencia estará en la actitud de Grómov y eso depende de él, estuviera o no en el pabellón.

Raguin está tan embebido en sus conversaciones con su paciente que no percibe que a su alrededor lo empiezan a ver como alguien que está perdiendo la razón; eventualmente termina siendo recluido con su paciente. Raguin cree que los demás se equivocan, pero ya no hay manera de persuadirlos de que no ha perdido la razón. Ahora inicia su ordalía, ¿será capaz de poner en práctica lo que tan doctamente recomendó a Grómov?

El poder de este relato de Chéjov es confrontarnos con nuestras creencias más profundas sobre el infortunio y nuestra capacidad para hacer frente a él. A través de Grómov y la actitud que finalmente tiene Raguin, Chéjov hace una poderosa declaración: el dolor y la maldad existen, somos frágiles; y hay una diferencia sustantiva entre filosofar dentro del pabellón y fuera de él, embriagados por el dulce aroma de los naranjos. El escritor ruso compendia además muy bien una de las críticas centrales al estoicismo. Algunos señalan que este relato es una crítica y renuncia declarada a los ideales tolstoianos de optimismo metafísico y creencia absoluta en que el bien gobierna el mundo, y de los que en algún momento de su vida Chéjov fue fiel seguidor. Su relato nos pone de frente a los dilemas más desgarradores que una persona pueda enfrentar en el curso de su vida.

Epicteto, famoso filósofo estoico, refiere en su “Manual para la vida feliz” que Sócrates, ante la inminencia de la muerte y preguntado por sus acusadores, afirmó: “Ánito y Meleto pueden condenarme a muerte, pero no perjudicarme”. Sócrates ante la muerte no se acobardó.

¿El problema del estoicismo de Raguin es que éste fue incapaz de dar el paso de la teoría a la práctica o hay algo esencialmente perverso, anti - vital, en buscar la imperturbabilidad estoica? En defensa de los estoicos podría argüirse que si bien consideraban la tranquilidad del ánimo como un rasgo central de alguien que viva sabiamente, ésta no era la única condición, había otra, igualmente central: toda elección vital debe hacerse honrando lo justo y todos, sin importar nuestras condiciones, podemos hacer elecciones. Tal vez Chéjov no censura del todo al estoicismo pero sí nos confronta con el hecho de que Raguin no ha cultivado la imperturbabilidad como corresponde, sino que se ha dejado consumir por la apatía, ha renunciado a hacer las cosas que sí eran de su elección; ha leído a los estoicos pero no ha dilucidado ni puesto en práctica lo esencial. La imperturbabilidad y la aceptación se justificarían solamente en el caso de que se trate de una actitud frente a lo que realmente no está en nuestras manos modificar. Pero esto presupone hacer bien la distinción entre aquello que podemos cambiar y lo que no. Quizá Raguin se equivoque al resignarse frente a una situación que sí puede tratar de mejorarse y que estaba en su poder cambiar, por ejemplo no descuidar sus labores como médico y jefe del hospital.

Ahora que estamos rodeados por discursos de prácticas de “mantén la calma”, “busca la tranquilidad”, etc. conviene recordar, gracias a reflexiones como las de Chéjov, que hay una delgada línea entre vivir con tranquilidad y convertir esa vida en una existencia despreocupada de los lazos y responsabilidades que nos unen a los otros.

¿Cómo referenciar?

Rico Torres, Ana Isabel. “El aroma de los naranjos” Revista Horizonte Independiente (columna literaria). Ed. Nicolás Orozco M., 07 oct. 2020. Web. FECHA DE ACCESO.

# FRENTE AL MURO DE LA LIBERTAD

AUTOR: LEONARDO NEUSA ROMERO

COLUMNISTA RHI  
 LICENCIADO EN FILOSOFÍA DE CORPORACIÓN  
 UNIVERSITARIA MINUTO DE DIOS.  
 MAGISTER EN FILOSOFÍA CONTEMPORÁNEA  
 UNIVERSIDAD DE SAN BUENAVENTURA.  
**VOL. 1 C. 40**



*«¡Oh! Mira como corren  
 y bullen y se mueven  
 y luchan y se agitan  
 los espermatozoides».*  
*(Silva, 2005, p. 166)*

Leyendo hace unos días un poema de José Asunción Silva, llamado Zoospermos, me asaltó de improviso el siguiente interrogante, y ¿qué tal si los espermatozoides fueran conscientes de su porvenir? Pensar en esta posibilidad implica de manera absurda y casi que atrevida presuponer, por ejemplo, que aquella minúscula célula haploide que constituye el gameto masculino, es responsable en cierto porcentaje del ser que se gestará como fruto de la implacable, pero no inevitable fecundación.

Ahora bien, este referente nos convida de una u otra forma a pensar en el origen de esa primera decisión que nos separa del padre y nos catapulta hacia el nuevo ser. Y es que precisamente es aquí, en el proceso de fecundación, donde se vislumbra lo que podemos

considerar el primer acto 'decisivo inconsciente' que tendremos en una larga cadena de decisiones apresuradas e inconscientes. Pues, a decir verdad, es en esa corta carrera por la vida en la que aquel renacuajo viscoso, obtendrá un boleto de acceso, que le permitirá atravesar el muro hacia la construcción de un nuevo ser, dejando atrás a todos aquellos destinados a su extinción y olvido.

Así, esta primera 'decisión' de aquel inconsciente que encuentra frente a sí el primer muro a atravesar (el muro por la vida); implica una confrontación, no sólo con el despertar de un nuevo ser, sino que, a su vez con la libertad en la que va a estar envuelto de manera ineludible hasta el final de sus días, se encontrará frente al último muro a sobrepasar; el muro hacia la inesperada muerte.

No obstante, el hombre al ser portador de la libertad, posee como parte de sí, la llave que da apertura a los diferentes mundos posibles que se materializan en la medida en que sus decisiones consientes e inconscientes

se lo permitan; pero, a su vez, carga de igual forma con el peso de la consecuencia del acto realizado, así como de la angustia por el porvenir incierto y azaroso. En consecuencia, podemos afirmar que el hombre se encuentra en una constante tensión entre las dos partes de una misma moneda; por un lado, la posibilidad de realizar lo que a su alcance y deseo se encuentre y por el otro, la inescapable sumisión frente al yugo de las consecuencias derivadas de la decisión tomada.

Prueba de lo anterior, es que, desde el momento mismo en que el hombre se encuentra arrojado a su existencia, se vislumbra ante sí una multiplicidad de caminos y posibilidades que pueden llegar a materializarse, en mayor o menor porcentaje, en escenarios futuros, ligados claramente a la decisión o decisiones que sean tomadas.

Empero, es fácil pensar en esto si de un adulto consciente se trata, pero, si el involucrado es un infante, o peor aún un homocigoto y ¿por qué no?, apoyando nuestro postulado inicial un Zoospermo; ¿qué sucede en estos casos?, ¿acaso aquí no hay libertad, aunque si decisión?, o ¿estaríamos de frente aun determinismo que nos deviene de la naturaleza? La respuesta claramente no salta a la vista, sin embargo, de algo podemos estar seguros y es que en frente tenemos nada más y nada menos que al que, de manera propia, hemos denominado como el muro de la libertad.

Para comprender lo anterior, es preciso retornar al punto de partida, aquel que denominamos primera decisión, el cual constituirá el pasó imperceptible entre el otro (padre) quién en su acto libre y decisivo, y haciendo uso de su ejército de Zoospermos, fecunda al óvulo; propiedad de otro (madre), quien, a su vez, en su acto libre y decisivo, dispone del escenario para dar inicio a un nuevo yo (hijo).

Ahora bien, en medio de este proceso se transmite una gran cantidad de información, como claramente lo han sustentado las teorías sobre los genes; no obstante, es preciso recordar que es sólo un emisario el representante de aquel ejército enviado en tan ardua tarea, de la que no volverá ninguno; este será el responsable no sólo de la transmisión de la información del padre hacia la madre; sino que a su vez será el portador de la llave (decisión inicial) que da apertura al paso hacia la vida y a su vez al gran muro de la libertad.



22

Esta referencia al muro de la libertad me hace recordar el cuento que lleva por nombre el mismo (El muro), del filósofo francés Jean Paul Sartre (1948); en el cual el autor nos muestra una historia en la que cuatro sujetos en víspera de su fusilamiento, se ven confrontados a reflexionar acerca de su propia existencia y de los límites que esta conlleva; de esta forma, en esas páginas cargadas de desesperación y angustia, el filósofo existencialista, nos permite evidenciar la estructura misma de la tensión ad intra de la libertad; pero a su vez nos dibuja aquel muro (el de fusilamiento), como aquello último que nos retiene a la vida, a la libertad y en últimas a la existencia. Dando por sentado, que es precisamente, a portas de cruzar el muro hacia lo desconocido, donde la finitud de la existencia y por ende del individuo se hace presente.

Este muro de la libertad, se constituirá entonces, como aquella barrera de contención contra la que chocan todas las decisiones tomadas y después del cual sólo nos espera el retorno a la inexistencia del ser fecundado; el fin del Zoospermo privilegiado, que dio vida a un ser que libró batallas en medio de su existencia para llegar hasta este punto final, al cual no llegará ni antes ni después, sino sólo en el momento en que es preciso o en el que la sumatoria de sus decisiones le permitan. En últimas, traspasar el muro nos llevará al camino sin retorno, al sendero de la muerte.

A manera de conclusión, podemos afirmar en primer lugar, que, si bien a ciencia cierta no hay seguridad de que el espermatozoide decida dado que carece de ser, si parece ser el portador de esa primera decisión que constituirá la conformación de ese nuevo ser capaz de decidir, actuar y angustiarse frente a sus decisiones, dando así apertura a la libertad que acompañará al sujeto hasta el último hálito de vida. Como segundo punto, es preciso decir que desde el momento en que el manojito de posibilidades se vislumbra ante el sujeto (nuevo ser), en ese juego inacabado entre la decisión y el porvenir; éste vivirá en una constante tensión entre la decisión y la consecuencia, la cual será permanentemente motivo de su persistente e inevitable angustia hacia lo desconocido. Por último, es pertinente precisar, que en la medida en que se despliega esta red de decisiones fluctuantes, desde la primera hasta la última, estaremos caminando directamente y sin importar el camino, hacia el fin de la existencia, hacia la muerte del ser fecundado; ocasionando de esta forma la pérdida de la facultad de decidir, de actuar, y de ser libre; en otras palabras, acabando frente al muro de la libertad con la existencia de aquel que en su momento se instauró como un nuevo yo.

Finalmente, podemos afirmar que lo realmente relevante en todo lo dicho anteriormente, es lo que haces en ese periodo de tiempo entre el Zoospermo y la nada, pues será el camino elegido el que proyecte, al genio, al justo, y al buen dirigente; pero a su vez también dará vida, al ignorante, al despiadado y al dictador. Dicho esto, no tenemos de otra más que demostrar a cada instante, que sí somos el espermatozoide que merecía ser libre.

#### Referencias:

Sartre, J.P. (1948). El muro. Editorial Losada, S.A.

Silva, J.A. (2005). Antología de poemas. Casa editorial El Tiempo.

#### ¿Cómo referenciar?

Neusa Romero, Leonardo. "Frente al muro de la libertad" Revista Horizonte Independiente (columna filosófica). Ed. Brayan D. Solarte, 24 oct. 2020. Web. FECHA DE ACCESO.

# MARCO AURELIO, EL EMPERADOR ESTOICO: UNA MIRADA AL GOBIERNO DE UN FILÓSOFO

AUTOR: NICOLÁS OROZCO M.

COLUMNISTA RHI  
DIRECTOR REVISTA HORIZONTE INDEPENDIENTE  
FILÓSOFO UNIVERSIDAD EL BOSQUE  
**VOL. 1 C. 41**



La corriente estoica tiene como fundamento el control individual frente a diferentes intervenciones que pueden relacionarse con nosotros desde nuestro entorno más inmediato. En este sentido el estoicismo, desde la razón, busca poder llegar al numen de la buena vida desde un punto de control sobre nosotros mismos.

Bajo esa perspectiva se funda esta escuela con Zenón de Citio llegando a ser tan importante que las más grandes elites de lo que sería el imperio romano la tomaban como enseñanza; no es casualidad que grandes romanos como Séneca, Epicteto y Sexto de Queronea estuviesen involucrados en esta escuela. Más adelante las enseñanzas de Sexto de Queronea irían a llamar la atención del emperador Marco Aurelio, resultando en su integración en el pensamiento estoico.

En este escrito planeo dar un breve recorrido por la historia de las dinastías romanas mostrando cómo los emperadores romanos previos a Marco Aurelio afectaron el sistema social del Imperio Romano.

La intención de este recorrido es evaluar la intervención de Marco Aurelio a Roma desde la corriente estoica y sus resultados filosóficos. Conociendo así quién fue este emperador y cómo fue su relación con la dañada estructura social de Roma en su época.

## 1. ANTECEDENTES HISTÓRICOS DEL ENTORNO ROMANO

Hablar de Marco Aurelio es hablar de una excepción en los tiempos gubernamentales del imperio romano ya que el desarrollo del imperio fue regido por un entorno de muy poca expresión filosófica y recta moral –más si hablamos en términos de quiénes gobernaban. Marco Aurelio viene de una tradición de emperadores cuya predominancia radicaba en lo corrupto y la miseria de gobierno. Desde el cambio de la roma republicana a la roma imperial se puede rastrear un entorno bélico puesto que esa transición se forzó con Julio Cesar y la ruptura del primer triunvirato (Pompeyo Magno, Marcos Craso y Julio Cesar), desembocando en el primer emperador, Augustus, quien tomó el poder después de su batalla contra Bruto, defensor de la perpetuidad republicana[1].



Desde la sucesión de Augustus iniciaría una etapa voraz en el juego de tronos romano: la Dinastía Julia iniciaba sus atroces actos.



23

El segundo emperador romano de la Dinastía Julia, fue Tiberio[2], quien al entrar en contacto con el gobierno se trastornó por miedo a la corrupción que había en Roma y dirigió el Imperio desde la isla de Capri hasta sus últimos días. Este emperador fue conocido por su gran terror a que fuese traicionado y por su depravación sexual en su estancia en Capri. Le sucedió el emperador Calígula, quien fue recto emperador hasta que sufrió un coma donde se dice que inició su demencia. Esta demencia hizo caer a Roma en un oscurantismo gubernamental dado que las arcas imperiales fueron vaciadas en las depravaciones en las fiestas de Calígula y en eventos abiertos como los espectáculos de gladiadores[3]. Después de la muerte de Calígula el imperio fue regido por Claudio, también conocido como “Claudio el débil”, quien mantuvo en una relativa tranquilidad al imperio. Pero entre sus consecuencias hubo un incremento de estafas en el círculo imperial dado que el manejo del imperio no fue un tema en el que Claudio destacara y se dejó influenciar por diferentes exponentes del Senado. Aun así, esta afirmación de la debilidad de Claudio amerita un escrito propio debido a las diferencias entre historiadores y algunos datos contextuales adicionales.

En el año 54 d.C. el imperio fue gobernado por el emperador Nerón, quien declaró una sádica batalla contra el surgente cristianismo. Este emperador además de aumentar los niveles de corrupción en la política romana, fue conocido por su brutalidad en su *modus operandi* y por su crueldad frente a cualquiera que le llevara la contraria. Con el suicidio de Nerón el imperio cayó en una época de completa incertidumbre ya que la corrupción estaba al límite y la economía por el piso. De esta muerte surgió el Año de los Cuatro Emperadores[4] donde Galba, Otón, Vitelio y Vespasiano gobernaron durante un año. Como la corrupción romana estaba por las nubes, ninguno de estos emperadores logró durar más de unos pocos meses como Emperadores –de ahí el nombre del Año de los Cuatro Emperadores.

Una vez finalizado el Año de los Cuatro Emperadores se optó por una reforma en los modos de gobierno dando paso a la Dinastía Antonia, donde los nuevos emperadores buscaban nuevas formas de resolver los grandes problemas sociales que habían dejado sus antecesores (tenemos los ejemplos de los emperadores Nerva, Trajano, Adriano y Antonio Pio). Aun así estos intentos de mejora a Roma fueron insuficientes, muy leves en comparación con los daños sociales que habían dejado las anteriores dinastías.

## 2. EMPERADOR MARCO AURELIO, EL FILÓSOFO ESTOICO

El inicio de la era común en Roma está determinado por la transición de la vida republicana a una imperial en la que debido a las condiciones inciertas y cambiantes de la sucesión al trono, hay un número importante de intrigas políticas. De igual manera el poder que ostentaban los emperadores y el modo propio de vida de las élites romanas, representaban una alta posibilidad de llevar

una vida en la que la satisfacción de los placeres y el abuso del poder podía convertirse en una característica central, dificultando para algunos emperadores la posibilidad de ser figuras morales.

El emperador Marco Aurelio no solo fue a quien se le reconoció como el filósofo sino que mediante diferentes formas de proceder como sumo gobernante de Roma logró amortiguar los golpes que los antecesores habían ocasionado. En este breve apartado planeo desarrollar a corta escala la filosofía de este filósofo desde su texto *Las Meditaciones* y desde uno de sus comentaristas, Pierre Hadot.

*Las Meditaciones* son un compendio de grandes consejos de vida para llevar a cabo un desarrollo de nosotros de buena manera. Se ha conjurado la explicación de que estas meditaciones fueron el diario personal del emperador para poderse guiar con ellas a ser un mejor gobernante, filósofo y ciudadano. En estas meditaciones la principal necesidad de Marco Aurelio era lograr un dominio de sí en ciertas pasiones o ciertos impulsos que podrían desencadenar desgracias. Desde el primer párrafo del Libro II se está hablando del autodomínio al decir “Apenas amanezca, hazte en tu interior esta cuenta: hoy tropezaré con algún entrometido, con algún ingrato, con algún insolente, con un doloso, un envidioso un egoísta” (17) apelando a que hay ciertas cuestiones que pueden suceder en el mundo. Sigue “todos estos vicios les sobrevinieron por ignorancia del bien y del mal” (17), dando una razón de que estos comportamientos son de tal modo gracias a su falta de autodomínancia, y concluye:

Pero yo, habiendo observado que la naturaleza del bien es lo bello, y que la del mal es lo torpe, y que la condición del pecador mismo es tal que no deja de ser

mi pariente, participante, no de mi misma sangre o prosapia, pero si de una misma inteligencia y de una partícula divina, no puedo recibir afrenta de ninguno de ellos, porque ninguno podría mancharme con su infamia. (17).

He ahí cómo fue su autodomínio de inicio. Este es el gran ejemplo del control estoico, pero no es un control de nuestro entorno, sino uno de nosotros mismos; como dice Hadot, “El estoicismo es una filosofía de la coherencia con uno mismo” (149). El estoicismo se funda bajo tres pilares constructores de individuos, tal como lo expone Hadot cuando dice “Según las indicaciones que da Epicteto, esta teoría incluye tres formas o ámbitos del ejercicio filosófico. A continuación los detallamos” (167). Estos principios de ejercicio se exponen de la siguiente manera: “El primer ámbito es el de los deseos y el de las aversiones” (167), el segundo ámbito de ejercicio es el de los impulsos a la acción (168) y “El tercer ámbito de ejercicio es el del asentimiento” (168). Con estos tres ejercicios se establece un punto de partida para el pensamiento estoico desde Epicteto, y resultarán siendo fundamentos para la filosofía de Marco Aurelio.

Estos tres ejercicios forman el gran trabajo de Marco Aurelio para consigo mismo. Siguiendo la posición de Epicteto sobre cómo es el ejercicio del filósofo y lo que debe contener una persona para apuntar a “la perfección” (167). Este nivel de perfección viene de la mano con el control del individuo sobre lo que sería el asentimiento, los deseos y las acciones. Ya que en primer lugar son aspectos que nosotros podemos modelar directamente y que dependen exclusivamente de nosotros, cosa que no pasaría con los cargos o las cosas que dependan directamente de nuestras relaciones con el entorno o con lo externo.

Todos estos ejercicios son contenidos por la “facultad rectora” que limita con el alma y que hace de nuestras facultades una posición sabia. Es muy curioso evaluar la frase predilecta del emperador y la conjunción que tiene con su servicio como emperador y como filósofo estoico: “todo mi ser se reduce a esto: la carne, el espíritu y la facultad rectora” (17). La facultad rectora en Marco Aurelio hace hincapié en lo que dicta la razón, la razón entendida como justa y esta entendida a partir de los pilares de la moral, la acción y el entendimiento. En la lectura de *Las Meditaciones* no podría olvidar un pensamiento constante y era el entendimiento de vida de Marco Aurelio para vivir en justicia con todo lo externo desde lo que se puede hacer desde la voluntad. Si esto se basaba en la premisa de que la facultad rectora recibía lección de la razón y después guiarnos bajo los preceptos de lo que nosotros podemos controlar, entonces el resultado sería una justa razón en nuestro modo de proceder.

### 3. EL TRABAJO DE MARCO AURELIO COMO EMPERADOR

Marco Aurelio tuvo una época de reinado (161 d.C. hasta 180 d.C.) categorizada como el gran final de la época dorada de Roma. Si bien gran parte de los gobernantes anteriores a Marco Aurelio habían desembocado en un aumento de la corrupción y de retraso en cuestiones sociales, la dinastía Antonia postuló grandes avances que significaron la mejor época de Roma.

El ascenso al trono viene categorizado por una característica que no se veía desde la edad republicana: el poder no residía en una sola persona. A los 40 años, Marco Aurelio se volvió emperador junto con Lucio Vero, con quien gobernó hasta el 169 (año de la muerte de Lucio Vero).

En ese dúo se notaba la dominancia de Marco Aurelio dada a sus métodos para gobernar: Vero tenía más influencia militar de modo que él se encargaba de los temas más apremiantes en diferentes frentes de guerra mientras que Marco Aurelio se encargaba de los temas de Estado que eran fundamentales para la continuación de la gran época de Roma.



24

La inteligencia que se había gestado durante muchos años en Marco Aurelio fue la pieza crucial para los logros de este emperador. La conjunción de aprendizajes en temas legislativos y de derecho civil, junto con la formación en la disciplina filosófica llevó a grandes reformas y planeación para el desarrollo social.

Ahora bien, se cree que gracias a estas influencias de conocimiento que tenía el emperador se logró desarrollar una participación fundamental contra la corrupción. Previo a Marco Aurelio, la corrupción se instauraba en un núcleo fundamental que consistía en la avaricia de la nobleza buscando ascender en poderío. Gran parte de los cargos más importantes del Imperio Romano venía de la mano de las influencias políticas en conjunción con los nombres familiares de las dependencias de las familias más importantes.

Gracias a esta situación la corrupción se mantenía activa constantemente en Roma y se pasaba de generación en generación. Para esta problemática se atacó reasignando cargos del Imperio que se categorizaran por el mérito y no como se venía asignando.

Otro de los avances que se instauraron en el gobierno de Marco Aurelio fue en los temas legislativos sobre poblaciones antes denigradas con mayor impunidad. En este caso me refiero a las cuestiones legislativas en contra de la esclavitud y en favor de las situaciones de viudas y huérfanos. Al inicio estas reformas fueron vistas con malos ojos por las castas más influyentes de Roma, por lo que para balancear los daños colaterales (económicos y políticos) tuvo que instaurar una reforma para las castas donde estas tuvieran beneficios económicos.

Poco después de poner en marcha todas estas reformas se cayó en una problemática financiera donde varias financiaciones destinadas a ciertas áreas de la Roma del momento se pasaron a lograr las legislaciones. Marco Aurelio tuvo que implementar una estrategia financiera importante que consistía en la revaluación de la moneda (denarios). A la final se logró amortiguar ese déficit económico; una vez esta estrategia dio su resultado se volvió a colocar el sistema económico anterior.

Entonces ¿cómo explicamos el paso de emperadores centrados en otros aspectos del gobierno a un emperador que instaure legislaciones para el desarrollo de cargos justificados? La respuesta que creo más acertada es la influencia del estoicismo en Marco Aurelio. En este sentido no es solo ver al estoicismo como un dominio de sí sino como este pensamiento que logra influir en la élite del gobierno y lo trata de extender a los gobernados.

Para eso debemos entrar a analizar la doctrina de Marco Aurelio que nos permite comprender los asuntos hasta acá mencionados.

Pies de página:

[1] Entre las pocas excepciones de emperadores donde su influencia de corrupción y atrocidad era menor se pueden rescatar a Augustus y a Marco Aurelio.

[2] Como dato curioso, este fue el emperador en la época en la que el cristianismo daba sus primeros pasos con Jesús de Nazaret.

[3] Algunos estudiosos de la historia de Calígula piensan que el coma solo despertó ciertos apetitos aprendidos con su antecesor, Tiberio.

[4] También conocida como la Dinastía Flavia.

¿Cómo referenciar?

Orozco Muriel, Nicolás. "Marco Aurelio, el emperador estoico: una mirada al gobierno de un filósofo" Revista Horizonte Independiente (columna filosófica). Ed. Friedrich Stefan Kling, 07 nov. 2020. Web. FECHA DE ACCESO.

# LA PENUMBRA

AUTOR: ANDRÉS VELEZ

COLUMNISTA RHI  
FILÓSOFO UNIVERSIDAD EL BOSQUE  
VOL. 1 C. 42



Al despertarme no estaba en mi cama, no estaba ni siquiera en mi casa. Me encontré a mi mismo flotando en un abismo oscuro donde no podía ver nada más que mi propio cuerpo. Mi cuerpo inmóvil porque, aparte de mi cabeza, no tenía la fuerza suficiente para moverme. Pero tenía una sensación de familiaridad extraña, como si ya hubiera estado en ese lugar, como si lo conociera demasiado bien; aunque no lo estaba, sentía el calor de hogar.

-Se siente bien ¿no? – escuche una voz que no parecía venir de ninguna dirección o, tal vez, venía de todas; era difícil saberlo.

-¿Hola? – pregunte, algo confundido. ¿por qué esta voz me es tan conocida? – ¿Quién anda ahí?

-Me sorprende la pregunta ¿Cómo es que no te reconoces?

Su voz, era familiar, de eso no había duda, pero definitivamente no era la mía. Era una voz muy tranquilizadora, una voz que, por los instantes que la escuchaba, me hacía olvidar del abismo en el que me encontraba. Resonaba por todas partes, como la campana de una iglesia: fuerte y abrasadora.

-¿A qué te referías cuando dijiste que se sentía bien?- le pregunte a aquella misteriosa voz, intentando cambiar el tema de su identidad, con la esperanza de encontrar una respuesta si seguíamos hablando.

-Estar aquí, se siente bien.

-Pero no me puedo mover.

-Pero no tienes que hacerlo, simplemente tienes que dejarte consumir por el sentimiento que te trae. Dime ¿Qué sientes?

-Nada. – Cuando escuché esa pregunta me di cuenta de que no existía ninguna sensación. No tenía frío, calor, felicidad, miedo. No había nada. Absolutamente nada. Había confundido la nada con tranquilidad ¿Qué diferencia habrá entre estos dos?

-Por eso ¿no es increíble dejar de sentir toda la miseria del mundo? Todo el tiempo: todos los días, todo el día, no hay más que miseria. Aquí no existe.

-Tampoco existe la felicidad ni nada por el estilo ¿o sí?

-Eso no existe en ninguna parte, la gente que dice ser feliz o se están mintiendo o le están mintiendo a los demás. Lo único que existe es la miseria constante y momentos en los que nos distraemos lo suficiente como para no prestarle atención. A esos momentos los hemos llamado “felicidad”.

-¿Qué tal la felicidad de hacer algo y hacerlo bien, ese sentimiento de haber logrado algo? Después de hacer algo hay una felicidad que perdura e incluso se vuelve mayor, solo por haberlo logrado. La distracción se va, pero el sentimiento queda.

-Me encanta tu inocencia. No tiene ningún sentido hacer nada. Lo único que trae intentar, es aún más miseria porque cuando fracasas y se desaparezca la ilusión de que puedes hacer algo bien, el sufrimiento va a ser insoportable.

-¿Y si no fracasas?

-Puedes intentarlo. Pero si eres honesto contigo mismo, sabes que fracasaras, no importa qué intentes.

-Hay gente que ha triunfado.

-Gente talentosa ¿pero tú? Tu nunca lo has hecho y no hay motivos para pensar que lo harás.

-¿Cómo sabes eso? No me conoces, no sabes de que soy capaz.

-Aún no has sido capaz de reconocerte en mí ¿cierto? Déjame ayudarte.

En ese momento, en la penumbra que me rodeaba, sentí como unas garras invisibles me atrapaban y me arrastraban hacia abajo.

¿Abajo? En todo ese tiempo nunca me percate que hubiera un abajo o un arriba, no parecía haber ninguna dirección.

Mientras sentía como descendía rápidamente empecé a gritar con todas mis fuerzas, aún inmóvil. Pero no se escucharon mis gritos, habría la boca y dejaba soltar el aire con todas mis fuerzas y nada. Por primera vez desde que estuve en ese lugar, sentí algo. Sentí pánico, terror, desesperación y soledad. Pero no había nadie que me pudiera ayudar, nadie que pudiera escuchar mis gritos de auxilio; no importaba si alguien se encontraba a unos pocos metros de mí, no me iba a ver ni oír.

Por fin, después de lo que se sintió como años, volví a quedarme quieto y dejé de sentir las garras. Me sentí aliviado por unos pocos momentos antes de que un pensamiento se apoderara de mí: seguía en la misma penumbra. No, no era la misma. De alguna forma se había vuelto aún más oscura. Pero si no podía ver arriba, de donde vine ¿Qué me asegura que no haya un “más abajo”?

-¿¡que fue eso!?- aun no me había recuperado del todo, pero estas fueron las primeras palabras que salieron de mi boca.

-Aquí te sentirás más cómodo- Aquella voz seguía igual de serena que siempre. Como si no se hubiera dado cuenta de que mi cara era la personificación del terror mismo.

-Estoy soñando. Estoy soñando. Estoy soñando. Esto debe ser un sueño- lo repetía y lo repetía como si de esa manera fuera a cambiar algo de lo que estaba ocurriendo.

-¿Crees que estas soñando?

No. En un sueño ya me hubiera despertado. Un sueño no se sentiría tan real. Pero no sé cómo esto podría ser la vida real. Esto no puede ser la vida. Me niego a pensar que he de vivir así. Me niego que esto sea real. Entonces se me ocurrió.

-Estoy muerto ¿cierto? Si no es un sueño entonces debo estar muerto.

-En cierto sentido. Pero no, sigues vivo. Mas o menos. Pero cuando mueras, cuando estés realmente muerto, no podrás sentir dolor porque no habrá un “tú” que sea capaz de percibirlo.

-Entonces por lo menos dime ¿Dónde estoy?

-En tu casa, en tu trabajo, en tu estudio, en un concierto, en una feria ¿qué más da? Con tus amigos, solo, rodeado de desconocidos, con tu familia ¿qué más da?

-Esto no es el mundo que conozco.

De nuevo, las garras invisibles.

De nuevo, el pánico, el terror, la desesperación, la soledad. Pero esta vez no intente gritar, esta vez me conforme con esperar a que pasara e intente sacar esos sentimientos con un llanto en soledad. Al detenerme, después de quien sabe cuánto tiempo, seguía llorando mientras que la soledad se hacía cada vez mayor. La penumbra se hacía cada vez más oscura. Pero esta vez las garras no me soltaron. Las sentía en mis hombros, en mis piernas, en mis caderas, en mi pecho. Esta vez no conseguí la fuerza para componerme y decir algo.

-Este es el único mundo que conocerás de ahora en adelante- por fin me contesto después de todo ese tiempo. Pero aun no tenía la fuerza para contestar. -Mira para adelante.

Al hacerlo, entre la penumbra, vi un pedazo pequeño de suelo oscuro. Las garras, con una delicadeza como la que nunca había sentido en mi vida, me dejaron ahí y me soltaron.

-cuando estés listo- dijo la voz, con una suavidad tranquilizadora (realmente tranquilizadora, no como antes)- puedes dar un paso y dejarte ir.

-¿Qué pasara cuando lo haga?

-Caerás, iras más abajo. Pero a diferencia de las otras veces, no será una sensación desagradable. Esta vez se acabará rápidamente y después podrás descansar.

Con tal promesa, y creyendo firmemente que las cosas no podían empeorar más, sin pensarlo, di el paso. Justo en el momento que lo hice, la penumbra se esfumo y me encontré cayendo con el más hermoso paisaje de montañas, ríos y lagos, con pájaros que cantaban la canción más linda que jamás haya escuchado, volando al lado mío. En ese momento me di cuenta de que la voz me había estado mintiendo todo el tiempo, desde el principio. Pero ya era tarde.

¿Cómo referenciar?

Velez, Andrés. "La penumbra" Revista Horizonte Independiente (columna literaria). Ed. Brayan D. Solarte. 27 sept. 2020. Web. FECHA DE ACCESO.



# LA LUNA ESCARLATA

AUTOR: BRAYAN D. SOLARTE

COLUMNISTA RHI  
FILÓSOFO UNIVERSIDAD EL BOSQUE  
VOL. 1 C. 43



Hoy la he visto, soy testigo.

La luna esta triste, está un poco llorosa, ha visto muchas cosas...

A la luna hoy escarlata, le he preguntado:

¿Cuándo cesará esta noche tan larga, en oscuridad?

Veo a mi alrededor y solo noto que faltan muchos nombres, hoy en sus casas.

Hay mucha tiza en el pavimento.

Me he preguntado, en la oscuridad:

¿Cuántas voces se apagan?

Y, ¿Cuántas otras se alzan?

Hoy, la luna está triste, está un poco llorosa, ha visto muchas cosas

Se ha vuelto silenciosa.

Solo acompañan los ruidos, las campanas, que dejan ver, esta noche tan larga.

¿Cuándo cesara?¿Cuándo amanecerá?

¿Cómo referenciar?

Solarte, Brayan D. "La luna escarlata" Revista Horizonte  
Independiente (poesía). Ed. Nicolás Orozco M., 13 dic. 2020.

Web. FECHA DE ACCESO.

# LECTURA DEL TERREMOTO DEL 44 EN CLAVE ALEGÓRICA BENJAMINIANA

**SANTIAGO PEREYRA**

ESTUDIANTE AVANZADO DE LA LICENCIATURA EN FILOSOFÍA, DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN JUAN (UNSJ).

AUTOR EXTERNO

**VOL. 1 C. 44**

---

*Dentro de esta columna se busca realizar una breve conexión con el terremoto de 1944, sucedido en la provincia San Juan (Argentina), y el concepto de alegoría originario del pensamiento de Walter Benjamin. Dicho concepto se retomara de la obra Trauerspielbuch, traducido como El origen del drama Barroco alemán. Presentando similitudes, como diferencias, del uso de la alegoría en la obra del berlinés con su respectiva aplicación en San Juan.*

## TERREMOTO DE 1944 Y WALTER BENJAMIN

El terremoto del 15 de enero de 1944, es una de las peores tragedias naturales en la historia Argentina, cuyo epicentro sucedió en la provincia de San Juan; dejando miles de muertos y destruyendo cerca del 80% o 90%. Este movimiento tuvo su epicentro en las proximidades de La Laja, en el Departamento de Albardón, dado que la fuente generadora del sismo fueron los desplazamientos de la falla geológica de esta localidad.

Después del suceso natural quedaron escasas estructuras de la época colonial de la provincia en pie porque la mayoría de las construcciones fueron realizadas con materiales poco aptos (mayormente usando adobe pesado de estilo español y caña) para hacerle frente a procesos naturales de tal escala. Por ello las consecuencias del terremoto fueron desproporcionadas en relación con la intensidad del movimiento. Algunos de los edificios de mayor valor arquitectónico que se perdieron: el Palacio Episcopal, la Casa España, la Iglesia

de Santo Domingo, el Cine Cervantes y hasta la fachada de la Catedral. La reconstrucción de la provincia se basó bajo una mirada de ciudad moderna, contando como principal material el hormigón. Construyendo de este modo una ciudad radicalmente diferente a la existente, denominándose en ciertos lugares como la ciudad más nueva de la Argentina.

Este hito histórico guarda, a mi parecer, grandes semejanzas con el concepto de alegoría que forma el joven Benjamin. Walter Bendix Schönflies Benjamin (1892-1940) fue una figura central en diversos campos de la Filosofía (Estética, Filosofía de la historia, Filosofía política, entre otros) como así también dentro de la literatura, con gran influencia en su tierra natal (Alemania) y en el resto de Occidente. Siguiendo a Witte (2002), se puede periodizar, su vida y producción, en tres grandes períodos: el período de juventud (1910-1924), el período de madurez (1924-1930), y el período del exilio (1930-1940).

Su primer período, inicia con sus primeros escritos (1910), y su participación al Movimiento de la Juventud, y, finaliza con su fracasada presentación "Trauerspiel" alemán (1924). En esta etapa se destacan su adhesión al Movimiento Juvenil, y su discrepancia con su mentor Wyneken, por el apoyo de éste a la Gran Guerra (Primer Guerra Mundial) lo cual decantara en su separación del Movimiento de la Juventud.

La división de los distintos periodos, es necesaria como aclaración pedagógica, al saber que la concepción de alegoría a trabajar se encuentra presente finalizando la primera etapa. Pues como es de conocimiento general en las humanidades, cada pensador escribe desde una época determinada, por ello el modo de interpretar determinados conceptos ira variando según la etapa que se trabaje. Esto no quiere significar, que en la filosofía del berlinés no se encuentren hilos conductores, de hecho es todo lo contrario. Al haber temas centrales para su pensamiento, como lo será la experiencia, le exige un repensar estas teorías, abordándolos de diversos lugares. Dicha unidad, del pensamiento de Benjamin, Witte lo expresa con las siguientes palabras:

"A diferencia de numerosos escritores que sólo encuentran su tono propio después de largos tanteos, Walter Benjamin es completamente el mismo en sus escritos desde el comienzo. En consecuencia, no podemos mantener separados el resto de su obra y en un estado de marginalidad sus primeros textos correspondientes a la época de su adhesión al Movimiento de la Juventud" (Witte, 2002, 23).

## TERREMOTO DE 1944 COMO MANIFESTACIÓN ALEGÓRICA

El *Trauerspielbuch*, posee dos características principales, la primera es la particularidad que la teoría gnoseológica se encuentra dentro de un desarrollo sobre teoría del arte. En segundo lugar, es necesario aclarar, que el Barroco es tomado como idea (Zorita, 2011, 18) no bajo una mirada reduccionista que abarque solamente un proceso histórico y artístico.

Este Barroco alemán contendrá una singularidad artística por la caducidad del Romanticismo y el Clasicismo (destacando principalmente la tragedia griega). Dentro de este contexto de crisis, a partir de los pedazos recolectados de lo caduco, poseerá una experiencia propia. La alegoría, surge partiendo de dicha singularidad, teniendo la misión de: "Recoger los restos de ese naufragio sería la tarea históricamente asignada al alegorista" (Zorita, 2011, 19).

Dentro de esta concepción de alegoría, se podrá realizar una dialéctica a posteriori con esta base, alegoría → experiencia → sufrimiento o melancolía. Esta conexión, se puede ver manifestada, de la siguiente manera: la alegoría es interpretada por Benjamin como un modo de experiencia (Zorita, 2011, 177); al asemejarlo con la experiencia, se establece a ambos como transitorio. Dicha transitoriedad, conlleva una carga de sufrimiento pragmática (Zorita, 2011, 179).

Esta dialéctica de la alegoría, se encuentra fuertemente presente en el Barroco para el berlinés, es por ello que se encuentra desarrollo en esa obra en particular. El Barroco, estuvo obligado a tener que buscar su propio estilo, desde su propia experiencia. Al tener que recurrir a su propio instante historizado, se produjo una fuerte ruptura de todo lo eterno para prestar atención a lo caduco (Paez, 2020, 22).

Produciéndose de este modo, un fuerte choque entre lo eterno y lo caduco, en donde se encuentra con mayor vigor la alegoría (Benjamin, 2006, 446). Esta idea de eternidad, es una de las principales, sostenidas tanto por el Romanticismo como por el Clasicismo. Cuando se pierde la eternidad, se pierde la trascendencia, siendo solo seguras la muerte y la melancolía. En otras palabras: “[...] orden que era consciente de ser transitorio a esa experiencia, por ello también este conocimiento se traduce en luto y melancolía, experiencias propiamente modernas, resumidas en esta tradición barroca que intenta proponer el berlinés” (Paez, 2020 ,24).

La alegoría, presente en el Barroco, también la podemos encontrar manifestado en el terremoto del 44; con sus similitudes y diferencias. La ciudad de San Juan tuvo que reconstruirse, en similitud al Barroco, a partir de lo caduco. Pues en la respectiva ciudad, luego del terremoto, quedo muy pocos edificios de pie. Por ello con estas escasas edificaciones, tuvo que resurgir una ciudad prácticamente desde cero. Viéndose en la necesidad de tener que recurrir a su propia experiencia para poder conformarse de nuevo a partir de las ruinas. Separándonos un poco de los propiamente infraestructural, la alegoría también se encuentra presente cuando se quiere reconstruir la historia antes del terremoto en la provincia. Ya que las fuentes de estudio suelen ser escasas, a la hora de realizar tal labor, teniendo que ir uniendo fragmentos aparentemente aislados, para poder recrear una visión de la provincia que poseía en épocas de antaño.

Aunque el sufrimiento y la melancolía, no es asimilada del mismo modo en el Barroco, como lo es en la experiencia del pueblo sanjuanino.

Porque la mayoría de los ciudadanos de San Juan, no tuvieron el mismo causal de sufrimiento, como separación de lo eterno y lo caduco, que se mostraba patente en el Barroco. De hecho, lo que ocurrió fue lo contrario, la mayoría de los ciudadanos abrazaron más los ideales judeocristianos, pero si se muestra latente por lo menos dos tipos de sufrimientos.

El primer tipo de sufrimiento, se puede formular como una melancolía a lo pasado, es decir una extrañeza de aquello que ya no está; o mejor dicho, aquello que está presente en forma de ausencia. Como segundo tipo de sufrimiento, es el más humano en sucesos de tal magnitud, es decir: la muerte y la pérdida. Generando de este modo un trauma para los sobrevivientes, un trauma que imposibilita la transmisión de la experiencia, teniendo consecuencias negativas y positivas. Una consecuencia negativa es la caída al olvido de las experiencias de esas generaciones, como positivo “[...] le lleva a comenzar desde el principio, a empezar de nuevo, a pasárselas con poco, a construir desde poquísimo y sin mirar ni a diestra ni a siniestra [...]” (Benjamin, 1982, 2). Siendo como una tabula rasa, sin ningún límite impuesto por el pasado, que nos contenga en nuestra capacidad creadora.

#### Referencias:

- Benjamin W. (2006): “El origen del “Trauerspiel” alemán”, En Obras: libro I/ vol. I, España, Abada
- Benjamin, W. (1982): Experiencia y pobreza, España, Taurus.
- Paez, J (2020): “La alegoría política”, En Lucero M (2020): Experiencias alegóricas contemporáneas, El caso del Museo Histórico Provincial Agustín Gnecco, San Juan, Argentina, UNSJ.

Rodríguez, N. I. (1997): Nueva historia de San Juan, San Juan, Argentina, Universidad Nacional de San Juan.

Zorita, M. E. (2011): Crítica inmanente, alegoría y mito: la teoría crítica del joven Walter Benjamin (1916-1929). Recuperado de <https://elibro.net/es/ereader/bibliounsj/89603?page=23>.

Witte, B. (2002): Walter Benjamin: una biografía, España, Gedisa.

¿Cómo referenciar?

Pereyra, Santiago. "Lectura del terremoto del 44 en clave alegórica banjaminiana" Revista Horizonte Independiente (columna filosófica). Ed. Brayan D. Solarte, 16 dic. 2020. Web.

FECHA DE ACCESO.

#### Referencias Web:

Prensa (2019): Se cumplen 75 años del terremoto que devastó San Juan, Si San Juan, recuperado de: <https://sisanjuan.gob.ar/prensa/2019-01-15/12452-se-cumplen-75-anos-del-terremoto-que-devasto-san-juan>

Redacción (2018): Los detalles del terremoto que prácticamente borró la Ciudad, Diario de Cuyo, recuperado de: <https://www.diariodecuyo.com.ar/sanjuan/Los-detalles-del-terremoto-que-practicamente-borro-la-Ciudad-20180115-0018.html>

San Juan al mundo, recuperado de: <https://www.sanjuanalmundo.org/articulo.php?id=16318>

Imágenes rescatadas de, proyecto La Imagen Pensativa (Historia Urbana y Fotografía), recuperadas de: <https://laimagenpensativa.unsj.edu.ar/acerca/>

# COVID-19: BREVE ANÁLISIS FOUCAULTIANO DEL CASO COLOMBIANO

AUTOR: VALENTINA J. BARÁ

COLUMNISTA RHI  
FILÓSOFA UNIVERSIDAD DEL VALLE  
**VOL. 1 C. 45**



Pasados más de ocho meses tras ser declarado pandemia el COVID-19, registrando hasta el momento más de 1 millón de muertes a nivel global según la OMS, y presenciando la lucha a contrarreloj; por un lado, entre países por presentar una vacuna que solucionaría el manifiesto problema sanitario -en una especie de Guerra Fría contemporánea- y, por otro lado, de personas que se enfrentan a conflictos económicos, sociales y políticos, complejizados por la aparición de esta cepa de coronavirus.

Se vuelve fundamental un análisis sociológico y filosófico del actual momento coyuntural. Frente a esto, el pensamiento del filósofo francés Michel Foucault (1926-1984), el cual realiza un estudio al tiempo arqueológico como genealógico de transformaciones epistemológicas, socio-políticas y económicas que se han dado a través de la historia, termina por ser más que conveniente para el análisis de la actualidad y, más específicamente, del COVID-19.

En la presente columna se realizará un breve análisis de la actual coyuntura a través de distintos puntos clave foucaultianos, entre los que se encuentran la 'disciplina', la 'gubernamentalidad', la relación entre poder-saber, entre otros. Todo lo anterior, presentando ejemplos concretos que puedan dar luz a este análisis bajo el lente foucaultiano.

Contra la peste, que es mezcla, la disciplina hace valer su poder, que es análisis"(Foucault, 2002, p. 229).

Michel Foucault, en su reconocido libro *Vigilar y Castigar* (1975), introdujo un concepto o, mejor, un fenómeno, que iniciaría a tomar fuerza en el siglo XIX a través del poder disciplinario: el "panoptismo". Este haría alusión, en últimas, a la vigilancia permanente y exhaustiva, que siempre observa y hace visible el comportamiento del observado pero que ella misma sería imperceptible ante sus ojos. Las situaciones de peste y, en este caso, de virus pandémicos, pondrían a funcionar un panoptismo de manera constitutiva, pero ahora, de una forma más imbricada y compleja de captar frente a las nuevas dinámicas políticas y económicas que terminan por moldear lo social y su relación, por ejemplo, con lo presencial y lo virtual.

Las medidas como el cierre de fronteras, el confinamiento o la cuarentena (en células familiares o conyugales), el toque de queda, el pico y cédula, entre otras, serían muestra de la vigilancia bajo esquemas disciplinares. En efecto, la ‘disciplina’, citando a Foucault:

[...] no puede identificarse ni con una institución ni con un aparato. Es un tipo de poder, una modalidad para ejercerlo, que implica todo un conjunto de instrumentos, de técnicas, de procedimientos, de niveles de aplicación, de metas; es una ‘física’ o una ‘anatomía’ del poder, una tecnología (2002, p. 248).

Aunque en distintas instituciones escolares, médicas y psiquiátricas, penitenciarias, policiales o militares, etc., se presenten instrumentos de vigilancia y disciplinamiento, no son éstas las responsables de generar ni ejercer una disciplina; es incluso más compleja y dinámica, como es el poder en Foucault, el cual no es detentado o concentrado, desde la época moderna, por agentes particulares, sino que está distribuido. Es decir, todas las personas ejercen el poder y penetra en éstas hasta lo más profundo de sus mentes y cuerpos. Bajo esto, distintos gobiernos ven en las pandemias la oportunidad perfecta para alcanzar la ciudad utópicamente gobernada, bajo disciplinas perfectas, aquello que ponga en orden total el caos de la existencia humana, de la población, bajo intereses económicos o políticos específicos. Así, se dividen las ciudades en secciones distintas para mayor facilidad en su control, se imparte el miedo, la conmoción permanente, o el shock, en términos de Naomi Klein. Se juega, asimismo, bajo la lógica Schmittiana del amigo-enemigo y, por ejemplo, se hablaría de una “guerra en contra de un enemigo invisible (el coronavirus)” tal como lo expondría el presidente de Francia, Emmanuel Macron, generando igualmente el falso sentimiento de seguridad nacional.

De la misma manera, se apoyaría en un sistema de registro permanente, consignando todos los datos personales de los ciudadanos en “pro” de un seguimiento del virus; los informes y las estadísticas colmarían los medios de comunicación, y toda la importancia estaría trasladada de manera insistente e incesante hacia el virus, creando mayor confusión y terror. Se desinfectarían las casas y los cuerpos de tal forma que queden asépticos, immaculados; una purificación constante con alcohol y gel desinfectante, al borde de la resequedad de las manos y del alma.

Este ejercicio panóptico disciplinar no sólo lo realizaría el gobierno, sino los ciudadanos consigo mismos y con los otros; se vigila que el otro esté siguiendo las medidas a cabalidad y si no, se le castiga mediante escarnio público o se le envía a las autoridades, al tiempo en que uno se auto-vigila constantemente en su correcto cumplimiento. Un panóptico que ahora también sería virtual y actuaría de manera aún más expansiva, enclaustra, por ejemplo, a los ciudadanos en sus casas para realizar el tele-trabajo o tele-estudio, pasando de reunión en reunión, de clase en clase, de Google Meet a Zoom; grabando cada sesión, vigilándolos de manera más concisa y de cerca. El consumo, compra o venta, se realizaría mediante plataformas o aplicaciones web, incentivando los domicilios y los trabajos informales o de prestación de servicios. En efecto, la virtualización que se ha dado en el mundo hasta ahora, encadenada al sistema económico capitalista, ha generado fuertes implicaciones a nivel psicológico y mental en las personas, haciéndose más intensas en esta coyuntura. La sobreestimulación, la sobreexplotación, la hiperconectividad, la hiperinformatividad, el engullir imágenes sin detenimiento y sin reflexión da paso a una subjetividad confusa,

deprimida, convulsiva y pasiva, además de presentarse estrés, ansiedad, un creciente pánico, miedo, shock... Se refuerza el ego y la soberanía, en vez de la cooperación y el apoyo, muy a pesar de la retórica “estamos juntos en esto”.



25

Una virtualidad que las ciudades colombianas tienen mayor probabilidad de uso, pero que las estratos socioeconómicos -escalas que hace parte de la estratégica división del disciplinamiento, la vigilancia y el castigo- más bajos, y las zonas rurales muy difícilmente tendrían acceso a los dispositivos necesarios para su uso. Personas que se exponen al virus por depender de trabajos por día, desamparados por el gobierno, sobreexposados por ser medidos bajo el constante binario de normal-anormalidad, como aquellos que bajo sus propios medios también tienen que mantener, paradójicamente, la buena conducta y las obligatorias medidas de bioseguridad. Es así como el virus, por sí mismo, no discrimina por cuestión de clase social, raza o género, pero la manera en que está configurado el Estado y cómo se gestiona el gobierno, sí discrimina-disciplina. Es así como el virus, en sí mismo, no es el problema, si no las distintas tecnologías del poder que la biopolítica ejerce sobre los seres y sus cuerpos. En efecto, Colombia, un país donde el gobierno no invierte en salud, educación,

investigación, prevención, que no estaba preparado para una emergencia de este tipo, y que, en cambio, financia la guerra, y busca destruir un histórico Acuerdo de Paz, que intensifica la corrupción y se basa en marcadas divisiones de clases o estratos, de género, de raza/etnia, etc., magnifica la pobreza, el machismo, la discriminación, la violencia, los abusos, las violaciones, los asesinatos (ej. a liderazgos sociales, excombatientes de las FARC, pueblos inocentes, etc.), la xenofobia, la aporofobia (como conceptualizaría Adela Cortina), entre muchas otras. Así, no sólo se teme al contagio por el coronavirus, sino al estado de cosas colombiano que tiene profundas y violentas raíces históricas.

Esto puede ser entendido gracias a la idea de ‘gubernamentalidad’ que expone M. Foucault -que abarca el sentido de ‘disciplina’ expuesto más arriba-, la cual se diferencia de la usual forma de conectar el “gobernar” con los verbos reinar, mandar o hacer la ley. En este caso, no se trata de instituciones o personas en particular, sino de una forma global de tecnología del poder, que puede ser entendido más adecuadamente con la definición que el filósofo francés da a la ‘gubernamentalidad’, recopilada en el libro Seguridad, territorio, población (2006):

Con esta palabra, ‘gubernamentalidad’ [...] entiendo el conjunto constituido por las instituciones, los procedimientos, análisis y reflexiones, los cálculos y las tácticas que permiten ejercer esa forma bien específica, aunque muy compleja, de poder que tiene por blanco principal la población, por forma mayor de saber la economía política y por instrumento técnico esencial los dispositivos de seguridad. [...] la tendencia, la línea de fuerza que, en todo Occidente, no dejó de conducir, y desde hace mucho hacia la preeminencia del tipo de poder que podemos llamar ‘gobierno’ sobre



todos los demás: soberanía, disciplina, y que indujo, por un lado, el desarrollo de toda una serie de aparatos específicos de gobierno, y el desarrollo de toda una serie de saberes (p. 136)

Estas estrategias y prácticas gubernamentales, que perpetuarían el Estado, terminan por definir aquello que debe y no debe ser (moralidad hecha a su medida bajo el binario bien-mal), lo público y lo privado, el orden y tamaño de la población... quiénes y quiénes no se exponen al contagio del virus. Todo esto es posible a partir de la relación entre saber y poder, instrumento que permitiría el control e implementación casi religiosa de la disciplina de cada ciudadano consigo mismo y con los otros.

En efecto, la Modernidad fue escenario, entre muchas cosas, del cambio y desplazamiento de un “derecho de muerte” hacia un poder que administra la vida. La administración, relacionada a la ‘gubernamentalidad’ ya expuesta más arriba, se efectuaría cuidadosamente sobre los cuerpos, calculando y gestionando compulsivamente sus existencias, sus vidas, enfermedades y muertes, como control de las poblaciones. Este bio-poder y, en ese sentido, bio-política, busca maximizar la vida a costa incluso de esta misma y bajo intereses gubernamentales. Se pondrían vidas por encima de otras, de acuerdo a su buena conducta y, en ese mismo sentido, se establecería quiénes tendrían “derecho” a la vacuna por encima de otros. El capitalismo/neoliberalismo se valdría del bio-poder y del virus para hacer aún más manifiestas las distribuciones individualizantes y subjetivantes (individuos privados), y no colectivas (comunidad, vida pública); muestra de esto fue la reacción inmediata tras la declaración de la pandemia, que dio paso a la acumulación desmedida y compra desenfrenada de provisiones (papel higiénico, tapabocas, guantes...) hasta agotarlas, y no permitiendo la adecuada distribución de estos utensilios.

Esto es posible mediante la estrecha relación entre el poder y el saber, en la que los gobiernos tienen mayor potestad. Es decir, se valen del saber médico, biológico o científico (además de otros múltiples saberes, como el administrativo, religioso, moral, etc.) con los que definen aquello que es y que no es. Bajo esto, los ciudadanos se adhieren a estos saberes y confían casi plenamente en ellos, por ejemplo, al establecer a la Organización Mundial de la Salud como autoridad médica durante la pandemia. Esto también puede ser visto en el dominio de los distintos medios de comunicación, sean tradicionales o alternativos, con la que la vigilancia digital se magnifica, y la era de las fake news y la posverdad encuentra su lugar predilecto. Frente a todos estos fenómenos, hoy más que nunca, se vuelve primordial el análisis crítico y reflexivo, dentro del cual Foucault, como se vio, es una pieza clave y útil para la comprensión (no como saber, sino como lectura) del presente y su actual coyuntura.

#### Referencias:

- Foucault, Michel  
(2002) *Vigilar y Castigar*. Buenos Aires, Siglo XXI Editores.
- (2006) “Clase del 1 de febrero de 1978” en *Seguridad, territorio, población*. Buenos Aires : FCE. pp. 109-138.
- (2006) “Clase del 8 de febrero de 1978” en *Seguridad, territorio, población*. Buenos Aires : FCE. pp. 139-159.
- (2007) *Historia de la sexualidad I. La voluntad de saber*. Buenos Aires, Siglo XXI Editores.
- (2014) *Subjectivité et vérité. Cours au Collège de France, 1980-81*. Paris, Gallimard-Seuil, coll. “Hautes Etudes”.

#### ¿Cómo referenciar?

Jiménez Bará , Valentina. “COVID-19: breve análisis foucaultiano del caso colombiano” *Revista Horizonte Independiente (columna filosófica)*. Ed. Nicolás Orozco M., 20 dic. 2020. Web. FECHA DE ACCESO.

# LA DIVERSIDAD EN LA CIENCIA

AUTOR: CARLOS MARIO MORENO

COLUMNISTA RHI  
FILÓSOFO UNIVERSIDAD EL BOSQUE  
**VOL. 1 C. 46**



## INTRODUCCIÓN

Las perspectivas feministas de la ciencia y los estudios sociológicos de la ciencia generalmente se han opuesto a la idea de objetividad de la ciencia y a reconocerla como una actividad ejercida exclusivamente por hombres. Esa oposición se debe a que dentro de los mismos círculos científicos hay diferentes opiniones acerca de lo qué es la ciencia y acerca de su método (Shapin 2015).

Steven Shapin (2015) menciona en su libro *Nunca pura* a una lista de científicos que no están de acuerdo entre ellos mismos respecto a un método unificado y objetivo en la ciencia. Este desacuerdo se debe, en mi opinión, a que la ciencia es una actividad humana y diversa, como la cultura, el arte, etc. La diversidad es una de las características de la humanidad y debido a que la ciencia es hecha por seres humanos, esta es inevitablemente diversa. Por esa razón quiero mostrar en esta columna aquello que considero los rasgos de esa diversidad en la

ciencia y daré algunos ejemplos de disciplinas científicas en donde estos rasgos se ven con claridad. Shapin hace una declaración explicativa acerca de la diversidad en la ciencia:

Así, ¿qué sucede si seguimos las opiniones de muchos científicos (y, casualmente, las de una cantidad cada vez mayor de filósofos) acerca de que las ciencias son muchas y diversas y de que no hay discurso coherente y sistemático sobre la esencia distintiva de la ciencia que pueda dar sentido a la diversidad y a lo concreto de las prácticas y las creencias? Una de las cosas que podría suceder es que asumiéramos una perspectiva diferente de la variabilidad de las afirmaciones metacientíficas, a saber, que las tomáramos como afirmación acerca de la naturaleza peculiar de algo llamado “ciencia”. (Shapin, 71).

Las afirmaciones contrarias que dicen que la ciencia es objetiva y unificada tienen en común un sesgo de género que configura históricamente a la ciencia como una actividad que siempre se ha pensado como hechas solo por hombres, una ciencia masculina: “La asociación, históricamente omnipresente, entre masculino y objetivo,

y de manera más específica entre masculino y científico, es un tema que la crítica académica se resiste a tomar en serio” (Keller, 150).

## LA CIENCIA MULTIPARADIGMÁTICA COMO INDICACIÓN DE DIVERSIDAD

La historia de la ciencia siempre ha presentado un notable problema, que tomó mayor alcance en el pasado, acerca del establecimiento de un criterio de demarcación. El propósito de la filosofía de la ciencia estuvo centrado en aquello que es y lo que no es ciencia, y en poder establecer una línea o criterio que pueda dividir estas categorías y hacer clasificable aquello que es conocimiento científico y aquello que no lo es. El positivismo lógico había declarado que toda ciencia debía recurrir a los experimentos para contrastar las teorías y explicar los hechos en términos matemáticos; por lo cual, cualquier investigación que no cumpliera con este método único de experimentación no encajaría en lo que los positivistas clasificarían como científico, es decir, ellos defendían un monismo metodológico para todas las ciencias. Pero, el monismo metodológico no era seguido por todos los científicos, inclusive aquellos dedicados a la física, considerada como una ciencia fuerte y con alto grado explicativo. Por tal motivo, la filosofía de la ciencia empezó a modificar este criterio quitando su enfoque del método y trasladándolo a los mecanismos de justificación de las teorías. Cómo verificar una teoría o las garantías para falsearla resultaron ser el principal criterio de demarcación generalmente aceptado a principios del siglo XX.

También, la filosofía de la ciencia tuvo que lidiar con el problema de la distinción entre las ciencias naturales y las ciencias sociales.

Los que defendían un monismo metodológico no consideraban la especulación o las teorías filosóficas como científicas porque no se ajustaba a su método experimental y matemático, por lo que negaban a la mayoría de las ciencias sociales el carácter de ciencia y, a su vez, le exigían que encajara en su metodología. En cambio, los que se oponían a un monismo metodológico creían que algunas disciplinas poseían métodos propios en los que hacía falta explicaciones que no eran susceptibles de procedimientos matemáticos. Esta última posición de la ciencia reconocía una separación precisa entre las ciencias sociales y las ciencias naturales cuya distinción era principalmente ubicada en los objetos de investigación y el método que usaban.



26

Las aportaciones de Kuhn a la historia de la ciencia ha hecho posible introducirnos a una visión sociológica de la ciencia. Las ciencias naturales no son tan distintas de las ciencias sociales, la distinción no es muy precisa, aunque los objetos de estudio sean diferentes, y sus límites parecen disiparse. La ciencia no ha tenido un desarrollo lineal y progresivo. Para Kuhn, la historia de las ciencias naturales ha sido fuertemente caracterizada por revoluciones que hacen que cierta teoría, aceptada durante un tiempo, entre en crisis y sea cambiada por otra nueva y completamente distinta a la anterior; es decir, por un paradigma nuevo que llega a ser generalmente aceptado por factores sociales, ideológicos y culturales de una comunidad científica.

Que una ciencia tenga varios paradigmas trabajando al mismo tiempo y haciendo aportaciones a la misma ciencia, eso significa que tal ciencia es multiparadigmática. En otras palabras, que admite la cohabitación de varios paradigmas al mismo tiempo, lo cual es una muestra de diversidad en la ciencia y que esa diversidad no es contradictoria con la actividad científica misma.

Las teorías científicas para Kuhn no pueden compararse entre ellas, debido a la falta de un criterio de evaluación que permita saber y decir, qué teoría es mejor que la otra. Esta inconmensurabilidad entre teorías y la noción de cambio de paradigma, nos muestra que a la luz de la dinámica del cambio en el modelo kuhniano, no hay un avance lineal ni acumulativo en la ciencia, no hay un progreso; lo que hay es un cambio de paradigmas, una revolución científica.

La elección de una nueva teoría por parte de una comunidad científica no solo depende de la solución que suministre para resolver el problema que despertó la crisis, también debe pretender predecir con más exactitud fenómenos que la anterior teoría no podía. Pero no por esto tiene garantizado su éxito sino que la comunidad científica debe usar de la persuasión como argumento para eliminar todo desacuerdo y lograr un consenso universal. Lo que le da un tono subjetivo a cada teoría y borra toda idea de objetividad teórica, para Kuhn en el estudio de la historia de la ciencia debemos examinar “las técnicas de argumentación persuasiva, efectivas dentro de los grupos muy especiales que constituyen la comunidad de científicos” (Kuhn, 153).

## EL CASO DE LA PSICOLOGÍA Y LA FÍSICA

La psicología también se ha comportado como una ciencia natural cuya evolución ha sido distinguida por crisis y revoluciones que provocan cambios rotundos en los sistemas teóricos, según lo aportado por Kuhn. También, algunas ciencias naturales, como la física, trabajan bajo varios paradigmas aceptados por la comunidad científica; por ejemplo, la física clásica y la física cuántica. Puede que la psicología sea una ciencia de ese tipo ya que hay varios métodos que se usan como en el psicoanálisis y en la psicología experimental, etc.

La historia de la psicología y la física se asemejan a la forma de historia de evolución y progreso en las ciencias naturales propuestas por Kuhn. Estas se caracterizan por cambios paradigmáticos y encajan muy bien en la categorización de ciencia multiparadigmática. De manera que estas ciencias no tienen inconveniente en operar dentro de una diversidad de posturas científicas y de metodologías.



27

La física cuántica tiene una única estructura matemática que sostiene dicha teoría; sin embargo, alberga decenas de interpretaciones que las distintas escuelas científicas hacen de esa única estructura matemática.

Estas diversas interpretaciones en su mayoría son provocadas por presupuestos filosóficos, diferentes concepciones de la naturaleza y distintos dogmas o visiones del mundo que abrazan los científicos dentro de los círculos académicos a los que pertenecen. Los científicos nunca se han puesto de acuerdo en sus interpretaciones.

Otro ejemplo es el debate acerca de la naturaleza de la luz. Los científicos intentaban determinar si la naturaleza de la luz era corpuscular o si era ondulatoria, el científico que pertenecía al grupo que entendía a la luz como conformada por partículas o corpúsculos, es decir los newtonianos, realizaban experimentos que confirmaban su concepción de la naturaleza de la luz. En cambio, los científicos huygensianos, que creían en la naturaleza ondulatoria de la luz, confirmaban con sus experimentos sus creencias acerca de la luz. Ambos bandos soportaban sus creencias científicas en la experimentación, pero estas diferencias no destruía a la ciencia física por dentro sino, por el contrario, la fortalecía y la tecnificaba más.

Lo mismo sucede con la psicología, sus distintas metodologías y acercamientos al estudio de la conducta humana a través del conductismo, del psicoanálisis, la psicología de la Gestalt, la psicología evolutiva, las distintas concepciones de la mente y el espíritu humano que subyacen en cada corriente de esta ciencia, no han impedido que le consideremos como que tiene algo serio que decir acerca de la conducta humana. Por el contrario, cada corriente ha realizado aportes para clarificar su objeto de estudio. De manera que la diversidad no es un rasgo negativo de la ciencia sino un aspecto positivo que la caracteriza como una actividad humana.

## CONCLUSIÓN

Por lo general el negacionismo siempre va acompañado de una carga de intolerancia en algún aspecto ya sea provocado por una falta de reconocimiento de la labor científica del otro. También, a veces el negacionismo es provocado por una arrogancia intelectual y de usurpación de la verdad. Pero la diversidad resalta lo que el negacionismo quiere ocultar. La diversidad muestra el valor de la tolerancia y la honestidad académica. Así como señala que la ciencia no puede desligarse del valor que le aporta lo diverso, lo provechoso que ha sido para el desarrollo del conocimiento científico.

En consecuencia, la ciencia debe tener un carácter humilde respecto de lo que tiene que decir de la humanidad. Esta es una actividad que hace el ser humano, no que hace al ser humano. No se trata de desplazar la carga de la verdad de la ciencia al relativismo, sino de reclamar su lugar correcto en la sociedad.

### Referencias:

Shapin, Steven. *Nunca Pura*. Buenos Aires: Prometeo Libros, 2015.

Keller, Evelyn Fox. *Reflexiones sobre género y ciencia*. Valencia: Edicions Alfons el Magnànim, 1989.

Kuhn, Thomas. *La estructura de las revoluciones científicas*. Bogotá: Fondo de Cultura Económica, 1971.

Chacón, Pedro. *La filosofía de la psicología*. Madrid: Biblioteca Nueva, 2001.

¿Cómo referenciar?

Moreno, Carlos Mario. "La diversidad en la ciencia"

Revista Horizonte Independiente (columna filosófica). Ed. Brayan D. Solarte, 27 dic. 2020 Web.

FECHA DE ACCESO.

# SPACE X: COLONIZACIÓN DE MARTE, ¡ALLÁ VAMOS!

**LINA JOMARA RODRÍGUEZ**  
ESTUDIANTE PREGRADO DE MATEMÁTICAS

AUTOR EXTERNO  
VOL. 1 C. 35

---

Francis, un matemático dedicado al proyecto de Elon Musk de colonizar Marte, relata la forma en que fue posible el desarrollo de dicho proyecto en el momento de despegue de la BFR, nave encargada de transportar los primeros humanos hacia el planeta vecino.

Pero,

¿qué hago aquí? Lo último que recuerdo fue haber despegado de la Tierra, ¿cuánto tiempo ha pasado desde ese día? Me encuentro en un tipo de hospital, pero muy moderno, las instalaciones son muy bonitas. Hago el esfuerzo de retomar mi postura, me dirijo hacia unas de las ventanas. Es... ¡impresionante! No sé qué pasó, ni cuánto tiempo llevo dormido, pero solo sé que mientras no sabía nada, mis compañeros hicieron de todo para construir y hacer de nuestro planeta rojo, la gran civilización que tengo frente a mis ojos. Me invade un sentimiento de nostalgia, ¿cómo no pude ayudar en todo esto? Necesito que alguien me lo explique. ¿Civilización en Marte? Pero por qué esa extraña idea si a nadie le gustaría vivir en otro planeta, ¿qué le sucede a la gente! Hay algo que me asombra aún más, ¡nuestros niños jugando con unos cuerpecitos verdes! ¿Es posible que existan?, ¿qué tal se los coman?, ¿y si los secuestran y sacan sus cerebros para alimentarse de ellos? Creo que aún sigo soñando, siento mis ojos muy pesados y tengo mucho sueño. Empiezo a perder mi equilibrio y el sueño me está venciendo. Los extraterrestres no tienen cuerpecitos verdes...

Elon Musk, un físico e inventor sudafricano, cofundador de SpaceX, una empresa estadounidense de fabricación aeroespacial y de servicios de transporte espaciales, tiene como objetivo hacer de los humanos una especie interplanetaria, mediante su plan de construir una ciudad autosostenible en Marte. Para ello plantea utilizar un Sistema de Transporte interplanetario que llevará, al planeta rojo, la primera tripulación de seres humanos para el próximo 2022. Inicia la cuenta regresiva...

Nunca pensé que esta misión se desarrollara tan pronto con tanto éxito. Desde Cabo Cañaveral, hoy, 17 de abril de 2022, a las 15:00, estamos a cinco segundos de abandonar nuestro querido planeta Tierra para iniciar este proyecto de Marte, somos 176 personas que vamos en la Big Fucking Rocket (BFR), la nave que ha sido destinada para estos viajes

interplanetarios. Es tan grandiosa que cuenta con 127.800 kilonewton de potencia, lo suficiente para poder llevarnos hacia el maravilloso planeta rojo. Hemos utilizado un sistema de cohetes reutilizables que pondrán a BFR en órbita y regresará autónomamente por una nueva cápsula para cada 26 meses y seguir transportando entre 100 y 200 personas. Además, BFR cuenta con un sistema de paneles solares con el propósito de generar hasta 200 kilonewton de potencia durante el viaje.

### 5...

—Deja de hablar sobre lo mismo una y otra vez, enfócate en que el día es hoy— me dice mi compañero, reacciono ante su comentario y me dispongo a grabar en mi mente el sublime horizonte que observo desde BFR. Cada nube, cada montaña, cada lugar en los que hemos transcurrido tanto tiempo para poder llegar hasta acá. Me encuentro tenso, no sé si sea lo suficientemente fuerte para dejar el planeta donde crecí y donde aprendí todas las cosas que me han ayudado a estar aquí. Al parecer no soy tan fuerte como los demás me ven, pero creo que sí soy lo suficiente como para continuar mi vida en Marte.

### 4...

Siempre tuve que estar enfocado en la predicción de lo que podría ocurrir con BFR, esto lo realicé descubriendo patrones, analizando cada uno con el rigor necesario, tomando mis decisiones y ayudando a tomar algunas de mis compañeros, traduciendo todo desde mi lenguaje matemático al común y analizando si era lo correcto o no. Sin esto, no hubiera podido desarrollarme en mi disciplina y no hubiera alcanzado la elaboración de nuestra nave. Considero que fui una pieza clave para el impulso de nuestro proyecto, me desempeñé en la construcción de BRF. Mis compañeros suelen llamarme “Francis, la calculadora humana”, ya que me encargaba de las ecuaciones y de describir cada una de las funciones de BFR, además fui yo quien realizó el trayecto que hará nuestra nave.

### 3...

¿Cómo es posible que en tan pocos segundos haya pensado tanto? El cerebro es mi mejor máquina, aunque a veces me frustre un poco, es a él a quien le debo todo lo que soy hoy. Soy aún ese niño de ocho años que soñaba con viajar al espacio y poder ver todo lo que veía desde mi cuarto un poco más cerca, y recuerdo que siempre temía a los extraterrestres. ¿Podrá Marte tener una asociación de extraterrestres que les guste comer estrellas, planetas o agujeros de gusanos? En verdad que sigo siendo un niño creyendo en cosas tan extrañas. Sin embargo, estuve realizando un estudio aparte del que nadie tuvo conocimiento, y la probabilidad de que exista vida extraterrestre es muy alta, puesto que se debe tener en cuenta que coexisten innumerables galaxias en el universo, las cuales cuentan con una cantidad muy elevada de estrellas, así pues, sabemos que pueden existir planetas que giren en torno a estas. De esta manera, en cada uno de los planetas pueden existir colonias de otras civilizaciones diferentes a la nuestra. Es impresionante, pero atemoriza, ¿cómo serán aquellos seres?, ¿nos devorarán?, ¿huirán?, ¿o simplemente estarán ahí

como un ser, como una nada, como aquellos que solo comerán nuestro tiempo y nuestra vida? Qué tal que sean seres que se alimenten de nuestra energía, de nuestro conocimiento, que se alimenten de nuestro temor, o simplemente, que devoren nuestro amor.

## 2...

Espero que no vayan a interrumpir nuestros planes de colonización, tampoco pensamos en que tenemos que destruirlos, es su hogar y a nosotros solo nos queda el papel de invasores, tenemos que llegar a un acuerdo con ellos, pues solamente por tener una gran inteligencia y tecnología que nos llevó al planeta vecino, no tenemos el derecho a instalarnos porque sí. Creería que, si esto no se realiza, podría desatarse una guerra interplanetaria que afectaría tanto a ellos como a nosotros y no queremos que nada de eso suceda. ¿Podríamos crear una guerra infinita? Existirían masacres entre ambas civilizaciones, carestía, pobreza, pérdidas tanto humanas como extraterrestres, y lo más preocupante sería que la humanidad no pudiera adaptarse al planeta rojo, lo cual produciría una gigantesca pérdida porque, ¿qué pasaría con el proyecto de nuestras vidas? ¡Todo el esfuerzo terminaría en la basura! No podemos permitir que la colonización de Marte fracase por no ser bienvenidos, no podemos desechar toda la perseverancia que hemos realizado para llegar hasta allá. Imagino cómo se desarrollará cada una de las cosas que tenemos planeadas, nuestras metrópolis, con sus edificios, los autos voladores que veía en los programas de televisión, pero que ahora ya no son ciencia ficción, sino una realidad. Hemos realizado cada uno de estos aparatos para hacer de la civilización en Marte un espacio propicio para el desarrollo de la tecnología y de la vida óptima de los seres humanos, teniendo en cuenta que es necesario que las personas que formarán parte de la civilización deben ser mucho más cuidadosas para que no suceda lo mismo que en la Tierra, no queremos que el planeta rojo termine contaminado y con sus recursos extremadamente explotados. Así, contribuiremos a las futuras generaciones, ¡eso me parece asombroso! Nosotros crecimos jugando en la tierra, pero ellos, ellos crecerán jugando en carros que vuelan y comida que surge con solo imaginarla.

## 1...

¡Y partimos! Hubo abrazos, gritos, aplausos, lágrimas de los familiares de algunos tripulantes. Pero partimos, no me siento muy bien, creo que me está afectando salir de la atmósfera, siento mucho sueño y unas punzadas en la cabeza, de pequeño me descubrieron una “bacteria” en mi órgano palpitante, en realidad es un soplo cardiaco de grado tres, que por mi edad, aunque no sea tan viejo, me empieza afectar un poco más. Le digo bacteria, mi abuela nunca quiso hacerme sentir débil y decía que fuera una bacteria más o una bacteria menos, ella era la que siempre iba a estar conmigo y siempre iba a acompañarme. La hice mi amiga y mi compañera, pero parece que solo me quiere destruir. Finalmente, concilio el sueño y solo recuerdo una esfera roja que sobresale en la vista de nuestro BFR.

Francis cae en un estado de coma, su corazón ha afectado su cerebro provocando un fallo en su materia gris. Se le conmemora por su aporte en el proyecto, realizando la inclusión de los extraterrestres, que en verdad existen, y ahora se fusionan las dos especies.



Sucede que no son verdes, ni con una cabeza grande y cuerpos pequeños. De hecho, se parecen demasiado a nosotros y creemos que siempre estuvimos juntos. Físicamente, somos iguales, solo que ellos tienen una mente muy especial que les permite tener mucha sabiduría, tanta, que no necesitan de un corazón para vivir, ni para sentir. De esta forma, se han realizado familias humanas y extraterrestres, ya que logramos la completa colonización: existen diferentes ciudades, autos voladores, lugares de recreación, políticos que gobiernan las metrópolis, escuelas, universidades, y sin poder faltar, laboratorios e instalaciones dedicadas a la ciencia. Seguimos, de igual forma, el proyecto de viajes intergalácticos que tenía planeado Francis. Es necesario resaltar, que todo lo que se ha logrado partió del sueño de Elon, quería un seguro de vida para la raza humana, era necesario porque las personas no cuidamos nuestro planeta Tierra, y por eso mismo fue preciso realizar todo esto. Elon lo consiguió, junto con su equipo, que somos nosotros, porque fue vital el conocimiento y desarrollo que teníamos cada uno en nuestras áreas especializadas, entre ellas las ciencias exactas: matemáticas, física, química, biología, geología, entre otras, que con su precisión y rigurosidad de los contenidos obtenidos ayudaron, ampliamente, al proyecto. Esto pues, que el lenguaje matemático con el que se comunican todas ellas y el método científico que abordan, hace que sea todo más confiable y exacto. De esta manera, se pudo contribuir en todos los aspectos: Construcción de la nave, los estudios necesarios para conocer si Marte era un lugar habitable, qué partes de este planeta se podrían tomar, el entrenamiento de cada uno al saber que tenía que abandonar la Tierra para emprender un viaje y una vida totalmente distinta. Fue necesario unir cada uno de nuestros pensamientos y crear la red de conocimiento que hizo posible traernos hasta acá. ¡No podríamos hacer nada sin la ciencia, ella lo es todo!

¡Nos han informado que Francis despertó! Pero han dicho que alucina y no recuerda nada, es extraño puesto que han encontrado un tipo de polvo en su cerebro, y eso no parece de los humanos, algo tuvo que pasar con los demás. Deben ver algo en él, deben tener algo para él...

¿Cómo referenciar?

Rodríguez, Lina Jomara. "SpaceX: Colonización de Marte, ¡allá vamos" Revista Horizonte Independiente (columna literaria). Ed. Friedrich Stefan Kling, 30 dic. 2020. Web. FECHA DE ACCESO.



# Bibliografía de imágenes

- 1 Marco Oriolesi. "Discurso di insediamento del Presidente Roberto Fico". Fotógrafo. Unsplash.com. 15 jun. 2018. Web. 05 sept. 2020.
- 2 Shubham Sharan. "School". Fotógrafo. Unsplash.com. 20 jun. 2019. Web. 05 sept. 2020.
- 3 Miriana Dorobanțu. "Above the clouds". Fotógrafa. Unsplash.com. 20 sept. 20. Web. 25 sept. 2020.
- 4 Cristian Newman. "Screm". Fotógrafo. Unsplas.com. 05 sept. 2017. Web. 25 sept. 2020.
- 5 Teddy Österblom. "@teddyosterblom". Fotógrafo. Unsplash.com. 01 ago. 2019. Web. 25 sept. 2020.
- 6 Annie Spratt. "@anniespratt". Fotógrafa. Unsplash.com. 21 oct. 2017. Web. 25 sept. 2020.
- 7 Alex Block. "@alexblock". Fotógrafo. Unsplash.com. 14 ago. 2017. Web. 25 sept. 2020.
- 8 Markus Spiske. "Fridays for future - global climate strike on the European elections (May 24 2019)". Fotógrafo. Unsplash.com. 25 may. 2019. Web. 25 sept. 2020.
- 9 Austrian National Library. "Salzburg Festival 1946". Unsplash.com. 22 jun. 2020. Web. 25 sept. 2020.
- 10 Alexis Brown. "Students learning together". Unsplash.com. 12 abr. 2016. Web. 25 sept. 2020.
- 11 Erik Mclean. "@introspectivedsgn". Unsplash.com. 04 abr. 2019. Web. 25 sept. 2020.

- 12 Anna Kolosyuk. "@anko". Unsplash.com 15 dic. 2017. Web. 25 sept. 2020.
- 13 Steve Barker. "David is a masterpiece of Renaissance sculpture created in marble between 1501 and 1504 by the Italian artist Michelangelo". Unsplash.com. 25 abr. 2019. Web. 25 sept. 2020.
- 14 AJ Colores. "trump rally / trump protest phoenix". Unsplash.com. 01 oct. 2018. Web. 25 sept. 2020.
- 15 Priscilla Du Preez. "@priscilladupreez". Unsplash.com. 05 abr. 2017. Web. 25 sept. 2020.
- 16 Bermix Studio. "Novel coronavirus (2019-nCoV)." Unsplash.com. 23 jun. 2020. Web. 25 sept. 2020.
- 17 Robina Weermeijer. "@averey". Unsplash.com. 05 jun. 2019. Web. 25 sept. 2020.
- 18 Camila Quintero Franco. "@quinterocamilaa". Unsplash.com. 16 abr. 2019. Web. 25 sept. 2020.
- 19 Micheile Henderson. "@micheile". Unsplash.com. 29 oct. 2017. Web. 25 sept. 2020.
- 20 Alexis Brown. "Students learning together". Unsplash.com. 12 abr. 2016. Web. 25 sept. 2020.
- 21 Callie Gibson. "@calliebec95". Unsplash.com. 15 mar. 2018. Web. 25 Sept. 2020.
- 22 Henry & Co.. "@hngstrm". Unsplash.com. 13 feb. 2019. Web. 25 sept. 2020.
- 23 BENCE BOROS. "Colosseum colors". Unsplash.com. 22 dic. 2016. Web. 25 sept. 2020.
- 24 Edgar Castrejon. "The forum, Roma". Unsplash.com. 11 dic. 2017. Web. 25 sept. 2020.
- 25 Erik Mclean. "@introspectivedsgn". Unsplash.com. 11 abr. 2020. Web. 25 nov. 2020.

- 26 Science in HD. "BROOKHAVEN NATIONAL LABORATORY PLANT SCIENTISTS DISCOVERED WHY A PROTEIN THAT REVS UP OIL SYNTHESIS ALSO ACTIVATES THE BRAKES". Unsplash.com. 25 nov. 2019. Web. 25 nov. 2020.
- 27 National Cancer Institute. "Samuel Broder, M.D., former Director, National Cancer Institute from 1989 to 1995". Unsplash.com. 18 dic. 2019. Web. 25 nov. 2020.

Vol. I No. CI  
Revista Horizonte Independiente  
ISSN: 2711-4848  
HORIZONTE INDEPENDIENTE S.A.S  
NIT. 901.404.324  
[www.horizonteindependiente.com](http://www.horizonteindependiente.com)

# REVISTA HORIZONTE INDEPENDIENTE

## EXPRESIONES DE HUMANIDADES

**Número trimestral de todas las columnas de opinión publicadas en ese lapso de tiempo. Este número recoge las columnas de opinión filosófica, política, literaria, poesía y la columna de cultura ¿Y qué tal sí?.**

**Las columnas escritas son diferentes posturas de nuestros columnistas, autores externos e invitados especiales.**

Vol. I No. CI  
Revista Horizonte Independiente  
ISSN: 2711-4848  
HORIZONTE INDEPENDIENTE S.A.S  
NIT. 901.404.324  
[www.horizonteindependiente.com](http://www.horizonteindependiente.com)